

Canada [Commissions and Committees of Inquiry]

CAI FN 45

74C57

report to parliament



3 1761 11555453 7

corporate tax measures review


march, 1974

[interim report]



Tax Measures
Review Committee

Comité d'étude
des mesures fiscales



Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761115554537>

CORPORATE TAX MEASURES REVIEW

An Interim Report to Parliament on the impact of the budget measures of May, 1972 providing accelerated capital cost allowances and reduced rates of corporate tax in the manufacturing and processing sector.

Prepared by the Tax Measures Review Committee representing:

The Department of Consumer and Corporate Affairs
The Department of Finance
The Department of Industry, Trade and Commerce
The Department of Regional Economic Expansion
Statistics Canada

Presented by Finance Minister John N. Turner

March, 1974

©
Information Canada
Ottawa, 1974

Cat. No.: 732-3/1974

CONTENTS

PAGE

SUMMARY	9
---------------	---

INTRODUCTION

Background to the Measures	11
The Tax Measures	12

REPORTING AND REVIEW PROCEDURE

Tax Measures Survey	13
Characteristics of Respondent Firms	14

SURVEY RESULTS

Impact of the Tax Measures on Respondents' Operations	15
1. Competitive Position	15
2. Investment	16
3. Employment	17
4. Sales	18
5. Prices	18
6. External Financing	19
7. Distribution of Earnings	19
Project Planning and Execution	20

GENERAL IMPACT OF THE TAX MEASURES

Impact on the Manufacturing and Processing Sector	23
Impact on the Economy	24

CONCLUDING COMMENTS	27
---------------------------	----

APPENDIX 1 Survey Questionnaire	29
---------------------------------------	----

APPENDIX 2 Summary of Qualitative Responses	35
--	----

SUMMARY

This interim report presents preliminary estimates of the economic effects of the corporate tax measures proposed in the budget speech of May, 1972. The measures consisted of a two-year capital cost allowance on machinery and equipment used in manufacturing and processing industries and reduced rates of corporate income tax for the manufacturing and processing sector.

In order to assess the expected effects of the tax measures, an in-depth survey of manufacturing and processing firms was undertaken. To organize the survey and prepare a report, a committee was formed of officials from the Departments of Consumer and Corporate Affairs, Finance, Industry, Trade and Commerce, and Regional Economic Expansion, and from Statistics Canada. Detailed questionnaires were sent to 1,088 manufacturing and processing firms, and interviews were requested with 250 of these companies. The companies interviewed were of varying size, but included most of Canada's largest manufacturing and processing companies.

One sample of 699 companies was selected at random by the Probability Proportional to Size (PPS) technique to provide a data base on which a quantitative assessment of the expected impact of the tax measures could be made. A further sample of 389 representative companies was selected to provide a broad range of opinion as to the effects of the measures within various industry sectors. The replies of all firms and the interview results were employed in a qualitative examination of the ways in which manufacturing and processing firms perceived the impact of the measures on their operations.

Of the 699 companies in the PPS sample, 514 companies or 73.5 per cent responded. These returns provided data on a total of 1,066 individual corporations, as the reports of parent firms covered the operations of their subsidiaries. An examination of various characteristics of the respondents such as net book value of fixed assets, employment, and domestic and export sales, confirmed that they comprised a cross-section of firms engaged in

manufacturing and processing activities. More than 69 per cent of the respondents indicated that the tax measures were expected to have a significant favourable impact on their competitive position, with the effect expected to be particularly important beyond 1975. In addition, more than half of the firms reported that they expected the measures to have a significant effect in enabling their industry to exercise price restraint. Some 52.5 per cent of the companies expected to increase investment expenditures as a result of the tax measures, and 57 per cent expected increased employment as a result.

In quantitative terms, the respondents indicated that a total of \$1.4 billion of new investment, 29,995 new jobs and \$4 billion in increased sales were expected as a result of the tax measures over the period 1972-75. According to the respondents, a total of \$265 million of this new investment and 5,117 of the 29,995 new jobs would otherwise have been placed in foreign countries, but as a result of the tax measures would now be realized in Canada. The planned increases in levels of activity were expected to peak in 1974, and to continue at significant, although slightly lower, levels in 1975.

More than half of the respondents expected no change in the percentage distribution of after tax earnings; the remainder were equally divided between those expecting to increase and those expecting to decrease distribution of earnings.

The questionnaire also asked for explanatory comments, which were used together with the interview results to provide a perspective as to why the tax measures would or would not affect each firm's operations. Of those companies which commented on the nature of the price restraint effect, 55 per cent stated that the measures would partially offset escalating costs; and 24 per cent indicated that investment resulting from the tax measures would reduce costs or moderate cost increases and thereby permit price reductions or temper increases. Of those companies

which reported that the tax measures would not permit a reduction of price or moderation of increases, the predominant reason given was that prices were determined by international supply and demand conditions or by the cost of materials.

Based on the sample results, an estimate was made of the direct impact of the tax measures on the total manufacturing and processing sector. It was estimated that a total of \$2.3 billion in new investment would be generated in the manufacturing and processing sector as a whole over the period 1972–75. It was also estimated that more than 94,000 new jobs and \$9.4 billion in sales would be generated in response to the measures over this period.

The overall effects on the Canadian economy were examined with the assistance of large-scale econometric modelling. These studies suggested that significant indirect and induced effects were likely to be generated, and that the total impact on the economy, therefore, would be larger than the direct effect on the manufacturing and processing sector alone. It was not possible, however, to measure the exact size of these effects with any great precision, both because of the world energy situation and because of certain technical and analytical difficulties associated with the use of these models in present circumstances of capacity and supply constraint in the economy.

Further examination of the effects of the tax measures will be conducted for the Committee's final report, which will be presented later in 1974.

From the results obtained from the survey conducted for this interim report it seems clear that the measures were expected to have a significant impact in improving the longer term competitive position of the manufacturing and processing sector. Manufacturing and processing firms expected the measures to help them to take advantage of current economic conditions, expand or improve their operations through an increase in investment, jobs and sales, and strengthen their position in relation to competitors abroad.

INTRODUCTION

In statements to the House of Commons on February 19 and May 29, 1973, Finance Minister Turner undertook to present to Members of Parliament a report on the effectiveness of certain fiscal measures which had been proposed in the budget of May, 1972 for the purpose of strengthening the position of Canadian manufacturing and processing industries. These measures consisted of:

- (a) a two-year capital cost allowance on machinery and equipment used in manufacturing and processing; and
- (b) reduced rates of corporate income tax for the manufacturing and processing sector.

The Minister of Finance proposed that a comprehensive assessment of the measures should be conducted. Information was to be gathered by a survey of more than 1,000 individual companies, and by in-depth interviews with a smaller number of companies. He indicated that an interim report would be tabled by April 1, 1974, in order to give Members an early opportunity "to begin to assess the results of these measures on the basis of facts and figures", and "to make constructive suggestions before the final report is submitted by the end of 1974." The present report is concerned with a preliminary appraisal and evaluation of the measures, in accord with the undertaking given by the Minister.

BACKGROUND TO THE MEASURES

When the corporate tax measures were proposed in May, 1972, the Canadian economy had experienced several quarters of reasonably strong growth, but was still operating at a level short of full capacity. Business investment had been rather sluggish in the preceding year, and the unemployment rate remained high. Superimposed on this mixed performance of the economy as a whole was a longer-term outlook for the manufacturing sector which gave some cause for concern. The *Economic Review* published by the Department of Finance shortly before the May, 1972 budget noted that

"... The manufacturing sector in the period up to 1966 was characterized by a strong growth of real investment and substantial new job creation and output growth. Productivity gains were considerable. In the period since 1966, real investment in manufacturing has not grown on average and the rate of new job creation has been substantially reduced."

The Review added that

"To sum up, the more rapid rate of growth of the economy in the last quarter of 1970 and through 1971 can be seen in a pickup in activity of the manufacturing sector, primarily as a consequence of the growing strength of domestic demand. Nonetheless, in the perspective of the past decade, recent changes in the level of activity in the manufacturing sector appear relatively low. Whereas in the period from 1961 to 1966 new job creation in manufacturing accounted for 26.6 per cent of total new employment, in the period after 1967 the manufacturing sector share of new jobs dropped to 5.5 per cent."

This apparent weakening in the relative position of the manufacturing sector threatened the ability of manufacturing industries to perform their key role in Canada's commercial and industrial development. The budget speech pointed out that

"The manufacturing sector is of crucial importance to our economy. We depend on it to provide a growing number of productive, interesting and well-paying jobs for Canadians in the urban centres where they want to live and work. We rely on it to keep us in the forefront of technological advances. It is important to the development of a balanced and stable economy, one that is not excessively exposed to the sharp swings that take place from time to time in demand abroad for raw materials. It is important, too, because of the support it provides to the other major sectors of the economy."

Other countries, in recognition of the importance of their manufacturing and processing industries, had already adopted a range of tax and other incentives to bolster this sector of their economies. For example, France had modified its tax legislation several times in recent years in order to encourage capital equipment acquisitions, assist mergers and develop industry generally. Japan had devised various tax incentives, such as special depreciation allowances on a wide range of machinery and equipment items and reduced rates of corporate tax for small and medium-size enterprises, and had directed its banking industry to stimulate manufacturing and processing industries. Industry in the Federal Republic of Germany benefited from fast write-offs designed to develop new products or manufacturing techniques. Other countries such as Australia, Brazil, Ireland and South Korea had also offered attractive tax and other incentives to encourage domestic production and export of manufactured goods and services.

To maintain the competitive position of its own industrial sector and to encourage new investment in the United States, the U.S. Congress approved tax legislation in December, 1971, under which U.S. exporters could obtain more favourable tax treatment on export operations if they established what were called Domestic International Sales Corporations (DISCs). By means of DISC, a company could defer indefinitely U.S. corporate income tax on up to one-half the profits earned on exports of goods and services. These deferred profits were to be reinvested in export-related assets to preserve the exemption. The DISC legislation permitted manufacturers to reduce prices or to increase expenditures on research and development or on plant and equipment in the United States.

At the same time, the United States had introduced two other tax measures designed to encourage domestic investment by industry. One was the Job Development Investment Credit, which provided a tax credit of up to 7 per cent on investment in machinery. The other measure was a modification of the depreciation system (referred to as the "Asset Depreciation Range" or ADR System), under which a taxpayer could assume that a depreciable asset had a 20-per-cent shorter life than its usual guideline life, thereby increasing the rate at which depreciation could be claimed for tax purposes.

The introduction of the DISC legislation, together with the other U.S. measures, placed Canadian industry at a serious competitive disadvantage. At the time, the basic Canadian federal tax rate before adjustment for provincial tax rates was 50 per cent. The basic U.S. federal tax rate was 48 per cent, but with the DISC legislation the effective U.S. federal tax rate could vary between 36 per cent and 25 per cent on the profits U.S. companies derived from exports. Since provincial and state taxes would roughly offset each other in a comparison, this left Canadian industry with an adverse tax spread of at least 14 percentage points. Adverse effects on the Canadian economy seemed likely to arise from increased competition from U.S. exports in Canadian and third-country markets, and

from increased incentives to shift future investment from Canada to the United States. The advantages to U.S. manufacturers and processors were regarded by the Canadian government with particular concern because of the close commercial ties between the two countries.

THE TAX MEASURES

The corporate tax measures of May, 1972, constituted a substantial incentive to improve the competitive position of Canada's manufacturing and processing sector. Other important steps had, of course, been taken over the previous decade to contribute to this goal. The budgets of June 1961, April 1962, June 1963 and December 1970 all contained some form of incentives for manufacturing. The Canada-United States Automotive Products Agreement, better known as the auto pact, and the Defense Production Sharing Agreement, had increased demand for the products of various industries in the manufacturing sector and had promoted improved productivity in these industries. A more efficient, technologically-advanced secondary industry had also been an important government goal in general trade negotiations, in adjustment assistance to the manufacturing and processing sector, and in programs of assistance for industrial research and development.

Effective January 1, 1973, the corporate tax measures reduced the then prevailing tax rate on general Canadian manufacturing and processing income from 49 per cent to 40 per cent, and on small business manufacturing and processing income from 25 per cent to 20 per cent. Also, for manufacturing and processing machinery or equipment acquired between May 9, 1972 and December 31, 1974, a two-year capital cost write-off was provided in place of the general 20-per-cent rate on the declining balance which would otherwise have been applicable.

Legislation to implement the reduced rate of corporate taxation was introduced following adoption of a Ways and Means Motion by the House of Commons in June, 1972. Bill C-222, however, received only first reading prior to the dissolution of Parliament in September, 1972, and the corporate tax reductions could not be enacted at that time. Legislation was again introduced in the new Parliament in the spring of 1973, in the form of Bill C-192. The bill was passed by the House of Commons on July 4, 1973, and received Royal Assent on July 27, 1973. The tax reductions were made effective as of January 1, 1973, the date originally proposed for their implementation. An Order-in-Council was passed on August 29, 1973, giving effect to amendments to the Income Tax Regulations defining manufacturing and processing profits which would be eligible for the reduced rates of corporate income tax.

The amended regulations outlining the accelerated capital cost allowance were authorized separately by Order-in-Council on July 31, 1973.

REPORTING AND REVIEW PROCEDURE

TAX MEASURES SURVEY

In order to assess the effects of the tax measures, information was obtained on the impact on individual manufacturing and processing companies by means of a survey of a large number of firms in the manufacturing and processing sector. A committee was formed of officials from the Departments of Consumer and Corporate Affairs, Finance, Industry, Trade and Commerce and Regional Economic Expansion and from Statistics Canada in order to undertake such a survey and to assess the results.

To obtain an appropriate sample for quantitative estimates of the impact of the tax measures on the manufacturing and processing sector, a large number of companies was selected at random by the sampling method known as the Probability Proportional to Size (PPS) technique. Each of the Canadian manufacturing and processing corporations which filed income tax returns in 1970 was assigned a weighting index constructed from a composite of sales, assets, equity, profits and taxable income. This weight was incorporated into the sampling procedure so that the probability of selecting a particular corporation was proportional to the weighted measure of its size and, therefore, proportional to the potential impact of its operations on the economy. In addition, to ensure appropriate representation of each geographic region and industry, the sample selection was made according to the 28 district taxation regions and the appropriate 159 industry groups in the Standard Industrial Classification. This process resulted in the selection of 699 companies and provided the data base on which quantitative analysis was conducted and projections made to assess the impact of the measures on the manufacturing and processing sector as a whole.

In order to examine the quantitative effects of the tax measures on individual manufacturing and processing industries, it would have been necessary to select separate samples for each of the 159 industry groups. This would, however, have required a sample of unmanageable size, without contributing significantly to the major objective of the review, which was to assess the overall impact of the tax measures. To avoid this difficulty, while at the same time obtaining a reasonable range of opinion within various industry groups, an additional 389 representative com-

panies were identified by industry sector officials. The replies of these firms were used in conjunction with the PPS sample and the interview results for purposes of a qualitative examination of the ways in which manufacturers and processors perceived the effects of the measures.

An interview was requested of the chief executive officer of 250 companies of varying size, but including most of Canada's largest manufacturing and processing companies. The interview was used to verify the accuracy of the company's responses, and to lend perspective to the nature of the relationship between the tax measures and the company's response to them. The services of Canadian Executive Service Overseas (CESO) were enlisted to conduct the interviews. This non-profit corporation consists mainly of retired Canadian business executives whose major activity is to provide, under the auspices of the Canadian International Development Agency, managerial and technical expertise to enterprises in less-developed countries. CESO executives have carried out similar interview assignments for surveys conducted by the Department of Industry, Trade and Commerce, and the Department of Consumer and Corporate Affairs.

The CESO consultants were briefed on the measures and on the questionnaires. Each consultant interviewed the senior officers of a number of firms and submitted his report to the Secretary of the Tax Measures Review Committee. A small number of interviews were conducted by government officials in order to obtain a firsthand knowledge of the impact companies considered the tax measures would have and also to facilitate a fuller understanding of the interview process.

Information obtained through the questionnaire procedure was analyzed to produce:

- (a) descriptive statistics of the PPS sample and of the qualitative information obtained from both samples as well as the interviews; and
- (b) an estimate of the direct impact of the measures on the manufacturing and processing sector and an assessment of the over-all impact of the tax measures.

The descriptive statistics present respondents' data such as the total amount of new investment which would be undertaken or jobs created by the respondents as a direct result of the tax measures. The qualitative analysis consists of an examination of the various subjective judgments made by the respondents, such as the reasons they gave for their belief that the measures would or would not improve their competitive position.

By projecting the PPS sample results, an estimate was made of the direct impact on the total manufacturing and processing sector. These projected totals were then incorporated into the Bank of Canada's RDX-2 econometric model to provide a basis for the assessment of the over-all impact of the tax measures.

CHARACTERISTICS OF RESPONDENT FIRMS

Of the 699 firms selected in the PPS sampling process, 514 or 73.5 per cent returned completed questionnaires. These returns provided data on a total of 1,066 corporations, since the reports of many parent firms covered the operations of their subsidiaries. In 1972, these corporations accounted for 610,756 jobs, sales of \$32.4 billion including exports of \$8.3 billion, and fixed assets with a net book value of \$9.7 billion. It is estimated the respondents represented 47 per cent of total sales of Canadian manufacturers and processors and 48 per cent of total fixed assets.

An examination was conducted of the characteristics of the respondents, including employment, net book value of fixed assets and fixed assets per employee, domestic sales, and exports. For example, in terms of export activity in 1972, 28.6 per cent of the respondents had no exports, 55.7 per cent exported up to 50 per cent of their total sales, and 15.7 per cent exported over 50 per cent of their output. In terms of employment, 20.6 per cent of the respondents employed up to 100 people, 47.5 per cent employed from 101 to 1,000 people, and 31.9 per cent employed over 1,000 workers. This analysis confirmed that the firms included in the survey and providing information comprised a cross-section of the manufacturing and processing sector as a whole.

As noted previously, some 389 firms were surveyed in addition to the PPS sample to provide qualitative information relevant to industries in the manufacturing and processing sector. Replies were received from 268 firms or 68.9 per cent of the total. Their returns provided information on a total of 456 companies in 82 different industries. In 1972, these companies accounted for 96,909 jobs, total sales of \$4 billion, and exports of \$426 million.

SURVEY RESULTS

IMPACT OF THE TAX MEASURES ON RESPONDENTS' OPERATIONS

The replies of companies to the questionnaire and the interview reports revealed a range of views among company executives about the impact or lack of impact the tax measures would have on their operations. An examination of these qualitative judgments, as obtained from all replies and from interviews, is presented in detail in Appendix 2.

TABLE 11

Summary of Effects of Tax Measures

	% of respondents
Improve competitive position ²	
Some positive effect	86.6
Moderate to very important effect	69.2
Increase investment	52.5
Increase employment	57.0
Increase sales	49.9
Enable industry sector to reduce or moderate prices	
Some positive effect	81.0
Moderate to very important effect	52.8
Improve ability to raise external financing	38.2
One or more of the above	91.4

¹ As indicated in the text, Tables 1 to 16 are based on data provided by respondents in the Probability Proportional to Size sample.

² With respect to domestic or foreign sales in the 1972–75 period or later.

Quantitative results, including the descriptive statistics and the estimate of the impact on the total manufacturing and processing sector, were calculated from the responses made by the firms selected by the PPS sampling procedures. An analysis of the PPS sample data indicates that 91.4 per cent of the respondents reported that the measures would have a positive effect in one or more ways on their operations or their competitive position.³ Table 1 shows these various effects, including: an improvement in competitive position, an increase in investment, employment or sales, price restraint, and an improved ability to raise funds. The table also shows the proportion of respondents citing each of the various effects.

1. Competitive Position

Companies were asked to assess the overall impact of the tax measures on their ability to improve their competitive position in domestic and foreign markets for the years 1972–75 and the period beyond 1975. As shown in Table 1, 86.6 per cent of the respondents indicated that the measures would have a positive impact on their competitive position. Some 69.2 per cent reported a moderate to very important effect.

As shown by the summary of replies in Table 2, more than 54 per cent of respondents expected the tax measures to have a moderate to very important impact on their competitive position in Canadian markets in the period 1972–75, and more than 62 per cent expected these effects to be moderate to very important beyond 1975. In the case of foreign markets, more than 52 per cent of respondents expected the measures to have a moderate to very important impact from 1972–75, and more than 62 per cent viewed the measures as having a significant impact beyond 1975.

³ While some respondents indicated that the tax measures were *already having* an impact on their operations, others indicated that additional time would be required to achieve tangible results through, for example, an increase in investment. In the latter case, respondents reported that measures *would have* an impact on their operations. For purposes of simplification, the text refers to all effects of the tax measures in the future tense.

TABLE 2

Impact of Tax Measures on Competitiveness

Year	Canadian Market		Foreign Markets	
	1972-75	Beyond 1975	1972-75	Beyond 1975
Percentage of respondents				
Very Important	7.8	11.8	13.0	18.5
Important	21.1	22.9	20.7	23.3
Moderate	25.4	28.0	19.0	20.4
Little	25.8	19.7	25.6	20.4
None	19.9	17.6	21.8	17.4
	100.0 ¹	100.0	100.0	100.0

¹ Percentage in Table 2 and succeeding tables may not add to 100 per cent exactly, because of rounding.

Table 2 also indicates that the respondents viewed the measures as having a greater impact on their competitive position in the longer term than in the period 1972-75. In addition, those who judged the effect of the measures to be "very important" placed greater emphasis on the effects in foreign than in domestic markets for both time periods.

Appendix 2 (Tables 1A and 1B) summarizes the reasons cited as to why the tax measures would or would not improve a firm's competitive position. An improved ability to undertake investment was cited most frequently, followed by restraint on prices, improved financial strength, and reduced costs.

A total of 13.4 per cent of respondents did not anticipate an improvement in their competitive position. The primary reasons given were that advantages were nullified because the measures were available to all Canadian competitors, and that beneficial effects were offset by the delay in passing the legislation or by uncertainty surrounding the continuation of the measures.

2. Investment

Companies were asked to indicate whether their plans to invest in machinery and equipment and/or in buildings and structures would be altered because of the tax measures and, if so, by what amount. A total of 52.5 per cent indicated that the measures would enable them to increase their investment plans. Table 3 indicates the amounts involved in each of the four years 1972 to 1975.

The planned increases in investment were expected to peak in 1974, but to continue at a significant level in 1975. The increase of \$1.1 billion in machinery and equipment over the period 1972-75 compares with the respondents' net book value of \$6.9 billion in machinery and equipment in 1972. Similarly, their intention to invest an additional \$315 million in buildings and structures over the period as a result of the tax measures compares with their 1972 net book value of \$2.8 billion in this category of assets.

TABLE 3

Increase in Investment as a Result of Tax Measures

Year	Machinery and Equipment	Buildings and Structures	Total
Millions of dollars			
1972	45.2	10.8	56.0
1973	209.5	83.0	292.5
1974	536.1	152.0	688.1
1975	354.0	69.5	423.5
Total	1,144.8	315.3	1,460.1

Companies were asked whether the added investment in machinery and equipment would be directed mainly to improve existing operations, to expand the capacity of present product lines, or to establish different product lines. Table 4 shows that most respondents expected this new investment to be applied to expanded or improved operations in present product lines, rather than to the introduction of new products.

TABLE 4

Relative Importance of Type of Investment in Machinery and Equipment

Type of Investment	Most Significant
	%
Expansion of capacity in present product lines	57.0
Improvement in existing operations	29.3
Establishment of different product lines	13.7
	100.0

Companies were also requested to indicate the extent to which they expected the tax measures to result in investment in Canada rather than abroad. They were not asked to limit their replies to the period 1972–75. A total of 46 respondents expected to undertake an additional 67 projects in Canada rather than in foreign countries as a result of the tax measures. The expected level of investment and jobs created are indicated in Table 5.

The respondents' increase in investment expected as a result of the tax measures in the period 1972–75, as shown in Table 3, was nearly \$1.5 billion. The figures in Table 5 indicate that \$266 million, or 18.2 per cent of the total, was expected to be due to investments undertaken in Canada rather than abroad. These results also indicate that the measures were expected to play a significant role in investment and job creation beyond 1975.

A number of companies cited the reasons for the changes in their investment plans. Appendix 2 (Table 2A) shows the frequency with which various reasons were advanced. An increase in volume through plant expansion was mentioned most frequently, followed by improved efficiency or productivity through modernization or rationalization, and establishment of production facilities for new products.

Appendix 2 (Table 2B) tabulates the reasons given by companies in cases where the measures were not expected to influence their investment decisions. The reasons given most frequently were that investment plans had been formulated or were underway prior to implementation of the tax measures, factors other than tax changes influence investment, and not enough advantage was derived from the tax measures.

3. Employment

Companies were asked to state the average number of employees engaged in their manufacturing and processing operations in 1972, and to estimate the number of jobs which would be created or eliminated as a result of the measures for each of the years 1972–75. Replies to this question indicated that 57 per cent of the respondents expected, as a direct result of the tax measures, to increase their employment over the period. Smaller companies reported relatively more impact on employment than larger companies.

TABLE 5

Investment and Employment in Canada Instead of in Foreign Countries Because of Tax Measures

Year	Investment	New Jobs Created	Man-Years of Employment
	\$000		
1972	0	0	0
1973	26,764	341	341
1974	45,542	1,407	1,748
1975	193,607	3,369	5,117
1976	95,650	1,710	6,827
1977	60,000	470	7,297
Year not stated	54,920	618	7,915
Total 1972–77	476,483	7,915	29,245
of which 1972–75	265,913	5,117	7,206

TABLE 6

Changes in Employment in Respondents' Operations as a Result of Tax Measures

Year	New Jobs Created	Man-Years of Employment
1972	1,842	1,842
1973	8,298	10,140
1974	11,312	21,452
1975	8,543	29,995
Total	29,995	63,429

Table 6 indicates that annual job creation was expected to peak in 1974. The total increase in employment of 29,995 jobs over the period 1972–75 compares with total employment in manufacturing and processing for the responding companies of 610,756 in 1972. As Table 5 indicates, 5,117 of these new jobs, or 17.1 per cent, would otherwise have been created in other countries.

4. Sales

Companies were asked to indicate the value of their 1972 sales from Canadian manufacturing and processing operations, the percentage change in sales realized or expected for each of the years 1972–75 inclusive, and an estimate of the increase, if any, attributable to the measures. From this information, it was possible to calculate the expected influence of the tax measures on sales volume. Over the 1972–75 period, 49.9 per cent of respondents anticipated sales in either domestic or foreign markets because of the tax measures. Table 7 summarizes the sales which firms expected as a result of the measures.

The impact on sales was relatively modest in 1972, but the effects were expected to gather momentum throughout the period. Over the four years 1972–75, respondents estimated that the measures would result in a total increase in sales of \$2.9 billion in the domestic market and more than \$1.1 billion in foreign markets. These increases compare with a manufacturing and processing sales volume for the same companies in 1972 of \$24.1 billion in the domestic market, and \$8.3 billion in export markets.

5. Prices

Companies were asked to assess the impact of the tax measures on their industry's ability to reduce prices or to moderate price increases by absorbing increases in costs over the period 1972–75. As illustrated in Table 8, 81 per cent of the respondents reported that the tax measures would have some effect in enabling their industry to exercise price restraint, with 53 per cent reporting a moderate to very important effect.

Companies were also asked to explain the influence which the measures would have on their pricing policies. Appendix 2 (Table 3A) summarizes the reasons advanced to explain why the measures would facilitate price restraint. More than 55 per cent of the responses cited the impact of the measures in partially offsetting rising costs. A further 24 per cent reported that investment in plant modernization or expansion was expected to improve overall efficiency with an attendant lowering of production costs.

Appendix 2 (Table 3B) presents the reasons given in instances where the tax measures were not expected to permit prices to be reduced or increases moderated. By far the most frequent reason advanced was that other factors, such as international supply and demand factors or cost of materials, etc., were more important as price determinants than the tax measures.

TABLE 7

Domestic and Export Sales as a Result of Tax Measures

Year	Domestic Sales	Export Sales	Total
Millions of dollars			
1972	116.8	7.3	124.1
1973	477.4	96.5	573.9
1974	897.7	342.9	1,240.6
1975	1,371.5	716.9	2,088.4
Total	2,863.4	1,163.6	4,027.0

TABLE 8

**Impact of Tax Measures on
Ability of Respondents' Industry
to Reduce Prices or Moderate Price Increases**

	% of respondents
Very Important	5.5
Important	17.4
Moderate	30.0
Little	28.2
None	19.0
	<hr/> 100.0

6. External Financing

Companies were asked whether the tax measures would increase, decrease or leave unchanged their need for and ability to raise funds external to their operations. Table 9 tabulates the replies to these questions.

TABLE 9

**Effect of Tax Measures on Need for and Ability to
Secure External Funds**

	Need for External Funds	Ability to Secure External Funds
	Percentage of respondents	
Increased	17.8	38.2
Decreased	33.9	0.2
No Change	48.3	61.6
	<hr/> 100.0	<hr/> 100.0

Almost half the respondents expected no change in their need for funds external to their operations, and just over 60 per cent expected no change in their ability to secure external funds. While 17.8 per cent of the respondents expected to experience an increased *need* for external funds, a much higher proportion — 38.2 per cent — concluded that their *ability* to secure additional financing would be increased as a result of the tax measures. Appendix 2 (Table 4) shows that the most frequently cited reason for an increased need for such financing was that internally generated funds would be insufficient to provide the fixed or working capital required to finance new projects or projects which had been advanced in time because of the tax measures. Among the firms which expected a reduction in their need for external financing, the availability of an improved internal cash flow position was the predominant

reason advanced. Appendix 2 (Table 5) shows that an improvement in profitability or cash position was most frequently cited as a reason for an improved ability to raise external funds. An improved debt/equity position was also frequently mentioned.

7. Distribution of Earnings

Companies were asked to state the percentage of their after-tax earnings which had been distributed to shareholders in the years 1968 to 1972. They were also asked to indicate whether they anticipated that the percentage of earnings distributed would increase, decrease or remain unchanged over the period 1972 to 1975, as compared with their 1968–72 average. Tables 10 and 11 summarize the data submitted by respondent companies.

TABLE 10

Distribution of Earnings

	Average Annual Level of Distri- bution by Respondents	Proportion of Respondents having Distributed no Earnings
Year	% of earnings	% of respondents
1968	21.2	60.0
1969	19.6	59.2
1970	23.1	60.2
1971	23.6	56.7
1972	24.4	53.6
1968–72	<hr/> 22.5	<hr/> 44.6

TABLE 11

**Change in Distribution of Earnings
for 1972–75 Compared with 1968–72**

	% of respondents
Increase	23.2
Decrease	21.0
No Change	55.9
	<hr/> 100.0

On an annual average, respondents distributed 22.5 per cent of their after-tax earnings to shareholders over the period 1968–72. A high proportion of respondents — up to 60.2 per cent — did not distribute earnings in any one year, and 44.6 per cent distributed no earnings whatsoever in the period. With respect to the immediate future, over half the respondents expected no change in their average annual percentage distribution of after-tax earnings over the period 1972–75, while the remainder were about equally divided between those who expected to increase and those who expected to decrease their percentage distribution of earnings.

Appendix 2 (Tables 6A, 6B and 6C) details the reasons advanced, and their frequency, for the intentions of firms regarding the distribution of earnings in the period 1972 to 1975. The major reason advanced for increasing distributed earnings was that the company was just maturing or had been in a loss position, while future expectations would permit the payment of increased or initial dividends. The most frequently cited reason for decreasing dividend payments was the desire to finance expansion or other investment plans from earnings. Companies which anticipated no change in their dividend payments most often cited company policy either to reinvest all earnings or to distribute a target percentage of earnings.

PROJECT PLANNING AND EXECUTION

In order to provide additional information on the timing of major investments undertaken because of the tax measures, companies were asked to define: (i) the level of investment expenditure which they considered a major project; (ii) the average period of time involved in analyzing an investment project prior to taking the decision to

proceed with that investment; and (iii) the average period of time which would elapse between the decision to proceed with an investment and the completion of that investment.

Tables 12 and 13 summarize the replies to these questions.

For many of the respondents, the analysis and subsequent planning of major projects was a lengthy process. The average major project required 7.7 months of analysis, and an additional 12.2 months for completion. From the survey data, it was not possible to calculate the proportion of projects brought about by the measures which would consist of major investments. Slightly over 60 per cent of respondents, however, considered investments of up to \$100,000 to be major projects. It would appear, therefore,

TABLE 12

Size of Major Investment Decisions

Investment Category		
	\$	% of respondents
Up to —	50,000	41.9
50,000 —	100,000	22.6
100,000 —	500,000	21.3
500,000 —	1,000,000	9.5
1,000,000 —	5,000,000	4.1
Over	5,000,000	0.7
		100.0
Average		\$485,885

TABLE 13

Average Time Required to Analyze and Complete Major and Minor Projects

Time in months	Major Projects		Smaller Projects	
	Analysis	Completion	Analysis	Completion
Percentage of respondents				
Up to 5	35.3	15.6	86.5	64.3
5– 8	33.9	20.9	9.6	25.3
9–12	21.8	30.1	3.4	8.0
13–24	6.2	28.4	0.2	1.9
25–40	2.1	4.0	0.2	0.5
Over 40	0.7	1.0	0.0	0.0
Average	7.7	12.2	2.6	4.4

that a significant proportion of the projects undertaken because of the tax measures would require a year and a half from initiation to completion.

Although the two-year write-off on machinery and equipment was made retroactive to May 8, 1972, and the reduction in corporate taxes was effective January 1, 1973, final approval for these measures was given only in the summer of 1973. In view of the time required to bring projects to fruition, particularly those which involved a major investment, it could be expected that many decisions would be taken only in the course of 1974, and resulting investments carried out in 1974 and 1975. Similarly, many of the benefits resulting from these investments in the way of additional jobs and an improved competitive position would be realized only in the years following completion of the investments.

GENERAL IMPACT OF THE TAX MEASURES

IMPACT ON THE MANUFACTURING AND PROCESSING SECTOR

Using information on the respondents' assets, taxable income, profits, equity, and sales, the Probability Proportional to Size sample results were projected to produce an estimate of the direct impact of the tax measures on the total manufacturing and processing sector of the economy. As indicated previously, 514 companies, or 73.5 per cent of the 699 companies selected by the PPS sampling process, replied to the questionnaire. The impact of the tax measures on the non-respondents was not known, and for purposes of this interim report, the most conservative assumption of a zero impact of the tax measures on non-respondents was adopted. That is to say, it was assumed that firms which did not reply to the mailed questionnaire would have reported no increase in investment, employment, sales or other aspects of their operations as a result of the tax measures.

Table 14 provides an estimate of the new investment generated in the total manufacturing and processing sector in response to the tax measures. On the basis of the PPS survey, it was estimated that a total of \$2.3 billion of new

investment would be generated over the four-year period 1972–75. Nearly \$1.8 billion of this projected increase in investment, or approximately 77 per cent, consisted of expenditures on machinery and equipment, while rather more than \$500 million represented new expenditures on buildings and structures. Approximately 69 per cent of the total additional investment was projected to occur in 1974 and 1975.

The peaking of investment in 1974 is consistent with the survey of investment intentions carried out by the Department of Industry, Trade and Commerce. The 200 large corporations covered in that survey reported an anticipated increase of 21.8 per cent in total investment in 1974, with the manufacturing sector expecting a relatively large increase of 49.2 per cent. It should be noted, however, that both the tax measures survey and the Industry, Trade and Commerce investment intentions survey were conducted before the international energy situation changed sharply in the late autumn of last year. In addition, investment expenditures in 1974 now seem likely to be constrained somewhat by shortages of materials such as steel and other construction materials. The effect of these factors on the investments forecast by the survey could not, however, be estimated for purposes of this report.

TABLE 14

Direct Impact on Investment in the Manufacturing and Processing Sector

Year	Additional Investment in Machinery and Equipment	Additional Investment in Buildings and Structures	Total Additional Investment
Millions of dollars			
1972	123	41	164
1973	404	157	561
1974	771	242	1,013
1975	490	96	586
Total	1,788	536	2,324

TABLE 15

**Direct Impact on Employment in the
Manufacturing and Processing Sector**

Year	New Jobs Created	Man-Years of Employment
1972	8,060	8,060
1973	24,350	32,410
1974	36,150	68,560
1975	25,850	94,410
Total	94,410	203,440

Table 15 shows that, on the basis of the survey results, it was estimated that more than 94,000 new jobs would be created in the manufacturing and processing sector as a direct result of the tax measures over the period 1972–75. Approximately 62,000 of these jobs, or 65 per cent of the increase, were estimated to be created in 1974 and 1975.

TABLE 16

**Direct Impact on Domestic and Foreign Sales
in the Manufacturing and Processing Sector**

Year	Additional Canadian Sales	Additional Export Sales	Total Additional Sales
Millions of dollars			
1972	353	23	376
1973	1,180	210	1,390
1974	2,371	576	2,947
1975	3,642	1,095	4,737
Total	7,546	1,904	9,450

Table 16 presents the projections of the estimated effect of the measures on the level of sales in the manufacturing and processing sector. Direct increases in sales due to the tax measures were estimated to total more than \$9.4 billion over the period 1972–75. Approximately \$7.5 billion, or 80 per cent of the increase, was represented by increased Canadian sales, with the remaining \$1.9 billion in increased export sales.

IMPACT ON THE ECONOMY

An assessment of the total impact of the tax measures on the economy was undertaken with the aid of the Bank of Canada's RDX-2 econometric model of the Canadian economy. This analysis suggested that the total impact on the economy, including indirect and induced effects, would be significantly larger than the direct effects on the manufacturing and processing sector. In increasing its level of activity, the manufacturing and processing sector places additional demands on other sectors of the economy, such as the service sector. In addition, the incomes paid to those providing the additional capital goods to the manufacturing sector, or employed to produce the higher level of sales, will largely be spent on additional goods and services. For reasons discussed below, however, the exact magnitude of these effects could not be estimated with precision in current circumstances.

In an analysis of the effects on the economy of a particular policy, it is important that any supply limitations or capacity constraints be rigorously and explicitly specified. In the present case, rapid increases in output and employment in 1973 have pushed the economy up against the limit of its productive capacity in a number of areas.¹ These pressures on capacity are reflected in shortages of a number of goods and commodities and certain labour skills, with effects on manufacturers' investment plans. The exact extent and nature of such supply limitations and capacity constraints should become clearer during 1974, and a further examination will be conducted of the use of existing econometric models in the context of current conditions before the presentation of the final report of the Committee.

Information for this interim report was collected only a few months after the tax measures became law, and before recent developments in relation to the world energy situation. For purposes of the final report to be completed later this year, current information will again be collected from the manufacturing and processing sector. Companies will have had more time to assess the effects of the tax measures in relation to prevailing economic conditions. There should therefore be a better opportunity to assess in some detail the aggregate effects on the Canadian economy in the Committee's final report.

¹ In 1973, the Canadian economy grew at 7.1 per cent in real terms. This rate is well above the annual average of 5 to 5.5 per cent which can be expected over the longer run.

No attempt was made for purposes of this report to evaluate the effects of the tax measures beyond the end of 1975. A longer-term analysis of the impact of the tax measures would focus on the structural effects on the manufacturing and processing sector and on other sectors of the economy.

From the results obtained from the survey conducted for the committee's interim report, however, it seems clear that the measures were expected to have a significant impact in improving the longer-term competitive position of the manufacturing and processing sector. Manufacturing and processing firms expected the measures to help them to take advantage of current economic conditions, expand or improve their operations through an increase in investment, jobs and sales, and strengthen their position in relation to competitors abroad.

CONCLUDING COMMENTS

Judging by the survey results, the tax measures appear to have had a significant impact on manufacturing and processing firms with roughly 50 per cent of the respondents reporting increased levels of activity in the form of increased investment, sales or employment. In addition, there is a considerable degree of consistency in the results of the survey. For example, it seems reasonable that investment projections should rise to a peak in 1974 and then taper off, given the time taken to plan and implement investment decisions, and given that predictability declines the further one looks into the future beyond the actual planning cycle, as well as the influence of the two year capital cost allowance, which terminates at the end of 1974. Similarly, it is logical to find that estimates of sales continue to rise after the year in which investment is currently expected to peak.

The actual figures provided by the respondents were, of course, partly subjective in nature, reflecting expected rather than actual results. Judgments had to be made despite the uncertainties characteristic of a dynamic and complex economy. Inevitably, the human element is bound to introduce some margin of error, which will vary from firm to firm. It is also relevant to note that the tax measures survey was conducted at a time of generally buoyant economic conditions, and it is not surprising that companies generally tended to be optimistic in their projections. There may also be a natural tendency for firms to be overly optimistic with respect to predicting their relative share of sales in future years. For example, while firms might be in close agreement as to the overall effect of the tax measures on improving future years' sales, individual firms might tend to think they would benefit by more than the average at the expense of their competitors.

On the whole, the survey results may tend to overstate the actual direct effects in the short and medium term, particularly in the light of recent developments such as the world wide increases in petroleum prices. At the same time, the impact of the tax measures may not be fully reflected during this period, since a general improvement in the competitive position of the manufacturing and processing sector can be expected to have favourable longer term effects.

The analysis of information received from the survey does indicate that the tax measures were clearly expected to have a significant effect in creating a favourable investment climate and in improving the competitive position of Canadian manufacturing and processing firms. Nearly 87 per cent of the respondents expected some positive effect on competitive position, with more than 69 per cent reporting a moderate to very important effect. The impact on competitive position was expected to be particularly important in the period beyond 1975.

This improvement in the operating environment for Canadian manufacturing and processing firms appeared to be confirmed by the fact that approximately one-sixth of the increase between 1972 and 1975 in investment and employment attributed to the tax measures was composed of activity which would otherwise have taken place in foreign countries. This effect of encouraging investment and employment in Canada rather than in foreign countries was expected to continue in the period beyond 1975.

The respondents reported that the improved operating environment would result in substantial increases in past and planned investment, the creation of additional jobs and higher sales. They also attributed to the tax measures an increased financial strength and an improved ability for manufacturing and processing industries to exercise price restraint. In addition, they indicated, on average, no expected change in the percentage distribution of after-tax earnings to shareholders.

In summary, the tax measures were expected to have a significant and continuing effect in improving the competitive position of the manufacturing and processing sector, and in strengthening the ability of manufacturing and processing firms to expand investment and sales and to provide an increasing number of jobs for Canada's growing labour force.

APPENDIX 1

TAX MEASURES REVIEW COMMITTEE COMITÉ D'ÉTUDE DES MESURES FISCALES

NOTE:

The information requested in this survey is intended to assist in evaluating the economic impact of the new tax measures for the manufacturing and processing industries. These measures comprise a two-year capital cost allowance on machinery and equipment and the reduced taxation rate on manufacturing and processing profits.

This information will be treated with the highest degree of confidentiality. Information relating to individual companies will not be available to anyone other than officials associated with the work of the Tax Measures Review Committee.

Any inquiries related to this survey should be directed to the Secretary, Tax Measures Review Committee, Telephone (613) 992-8664, or (613) 995-6227, Ottawa.

INSTRUCTIONS

1. It would be appreciated if the completed questionnaire were submitted within 30 days of its receipt. Completed forms should be sent to:

Secretary, Tax Measures Review Committee,
Government of Canada,
Tower B, Place de Ville,
OTTAWA, Ontario.
K1A 0H5

2. Complete the questionnaire with respect to your company and Canadian-based affiliates whose activities are in manufacturing or processing and whose results are reported by your company.
3. In the event that your company is part of a multi-company group and the information requested from your company would normally be provided by your parent company, do not complete the questionnaire; rather, forward it to your parent company for completion and advise the Secretary of the Tax Measures Review Committee that the information related to your activities will be forthcoming from your parent company. Name the parent company and a company official who can be contacted.
4. If you are reporting for a multi-company group, list in the space provided the complete legal names of those companies for which you are reporting.
5. If your company is not involved in manufacturing or processing, return the uncompleted questionnaire.
6. It would be preferable if this information could be provided on a calendar year basis. If this is not possible, indicate in the space provided to what fiscal year period the information will relate and provide all information on that basis.
7. In questions related to dollar values, express all amounts in thousands of Canadian dollars.
8. Since executive judgment will be required to answer parts of this questionnaire, explanatory comments should be attached where appropriate.

NOTE:

Les renseignements demandés dans ce sondage ont pour objet d'aider à évaluer les répercussions économiques des nouvelles mesures fiscales sur les industries de fabrication et de transformation. Ces mesures comportent un amortissement en deux ans du coût en capital du matériel et de l'équipement et un taux d'imposition réduit sur les bénéfices de fabrication et de transformation.

Ces renseignements que vous nous fournirez seront considérés comme hautement confidentiels, et ne seront accessibles qu'aux fonctionnaires associés au travail du Comité d'étude des mesures fiscales.

Pour toutes demandes de renseignements au sujet de ce sondage, veuillez vous adresser au Secrétaire, Comité d'étude des mesures fiscales, numéro de téléphone (613) 992-8664 ou 995-6227 à Ottawa.

INSTRUCTIONS

1. Nous vous saurions gré de nous renvoyer le questionnaire rempli dans les 30 jours de sa réception à l'adresse suivante:

*Le Secrétaire, Comité d'étude des mesures fiscales
Gouvernement du Canada
Tour B, Place de Ville
OTTAWA, (Ontario)
K1A 0H5*

2. Veuillez remplir le questionnaire pour votre société et ses filiales situées au Canada dont les activités relèvent de la fabrication ou de la transformation et dont les résultats sont rapportés par votre société.
3. Si votre société faisant partie d'un groupe de sociétés multiples et que les renseignements demandés à votre société seraient normalement fournis par votre société mère, veuillez ne pas remplir le questionnaire, envoyez-le plutôt à votre société mère pour qu'elle le remplisse et informez le secrétaire du Comité d'étude des mesures fiscales que les renseignements relatifs à vos activités proviendront de votre société mère. Veuillez indiquer le nom de la société mère et un dirigeant de la société qui peut être contacté.
4. Si vous fournissez des renseignements au nom d'un groupe de sociétés multiples, veuillez inscrire au complet dans l'espace prévu à cet effet les raisons sociales des sociétés pour lesquelles vous faites rapport.
5. Si votre société ne s'occupe pas de fabrication ou de transformation, veuillez retourner le questionnaire non rempli.
6. Il serait préférable que les renseignements fournis s'appliquent à une année civile. Si ce n'est pas possible, veuillez indiquer dans l'espace prévu à cet effet à quelle période de l'année financière correspondent les renseignements et fournir tous les renseignements sur la base de cette période.
7. Lorsque les réponses aux questions doivent être exprimées en dollars, veuillez exprimer tous les montants en milliers de dollars canadiens.
8. Comme il sera nécessaire d'exercer votre jugement d'administrateur pour répondre à certaines questions, veuillez joindre des notes explicatives s'il y a lieu.

CONFIDENTIAL (WHEN COMPLETED)
CONFIDENTIEL (UNE FOIS REMPLI)

TAX MEASURES REVIEW ÉTUDE DES MESURES FISCALES

A. DESCRIPTION OF COMPANY – DESCRIPTION DE LA SOCIÉTÉ

LEGAL NAME OF COMPANY - RAISON SOCIALE	Nature of business and principal products made in Canada <i>Nature de l'entreprise et principaux produits fabriqués au Canada</i>
MAILING ADDRESS - ADRESSE POSTALE	
Give the complete legal names and addresses of the Canadian companies included in this report. <i>Donnez au complet les raisons sociales et les adresses des sociétés canadiennes comprises dans ce rapport.</i>	Will you report on a calendar year basis? <i>Fournissez-vous les renseignements sur la base d'une année civile?</i> <input type="checkbox"/> YES / OUI If no, define your fiscal period. <input type="checkbox"/> NO / NON <i>Dans la négative, définissez votre exercice financier.</i>
	Net book value of fixed assets used in manufacturing and processing, in Canada. <i>Valeur comptable nette des immobilisations utilisées dans la fabrication et la transformation</i>
	Machinery and equipment (\$'000) _____ <i>Matériel et équipement</i>
	Buildings and structures (\$'000) _____ <i>Bâtiments et structures</i>
	TOTAL (\$'000) _____
If not as of Dec. 31/72, indicate date <i>Si elle n'est pas arrêtée au 31 déc. 1972 indiquez la date</i>	
Value of 1972 sales from Canadian manufacturing and processing operations. <i>Montant des ventes en 1972 découlant des activités de fabrication et de transformation.</i>	In Canada (\$'000) _____ <i>Au Canada</i>
	Export (\$'000) _____ <i>A l'étranger</i>
	TOTAL (\$'000) _____
Name, title and telephone number of company official who can be contacted regarding this survey <i>Nom, titre et numéro de téléphone d'un dirigeant de la société qui peut être contacté au sujet de ce sondage</i>	Average annual number of employees in 1972, engaged in manufacturing and processing in Canada <i>Nombre annuel moyen d'employés affectés en 1972 à la fabrication et à la transformation au Canada</i>

B. IMPACT OF TAX MEASURES [Comprising effect of accelerated capital cost allowance & lower tax rate]

B. RÉPÉRCUSSIONS DES MESURES FISCALES (Y compris les répercussions de l'amortissement accéléré ou coût en capital et du taux d'imposition réduit)

Assess the overall impact of the tax measures on the ability of your company(s) to improve its competitive position during the following periods and for the following markets. Elaborate briefly in a separate note.

Évaluez l'impact global des mesures fiscales sur votre capacité à améliorer votre position concurrentielle pendant les périodes et pour les marchés suivants. Expliquez quelque peu dans une note annexée.

MARKET	MARCHÉ	NONE AUCUN	LITTLE PEU	MODERATE MODÉRÉ	IMPORTANT	VERY IMPORTANT TRÈS IMPORTANT
FROM MAY 8/72 TO DEC. 31, 1975 DU 8 MAI, 1972 JUSQU'AU 31 DÉC. 1975	Canadian Canadien					
	Foreign À l'étranger					
BEYOND 1975 APRÈS 1975	Canadian Canadien					
	Foreign À l'étranger					

Estimate the total percentage change (increase +, decrease -) in sales either realized or expected during the years indicated below (excluding any anticipated general price changes)

Estimez en pourcentage (augmentation +, diminution -) la variation totale des ventes réalisées ou prévues au cours des années indiquées ci-dessous (à l'exclusion de tout changement général de prix prévu.)

% CHANGE VARIATION EN POURCENTAGE	IN CANADA AU CANADA	EXPORTS À L'ÉTRANGER
1972 % change over 1971 1972 variation en % par rapport à 1971		
1973 % change over 1972 1973 variation en % par rapport à 1972		
1974 % change over 1973 1974 variation en % par rapport à 1973		
1975 % change over 1974 1975 variation en % par rapport à 1974		

Have the tax measures influenced these changes?

Les mesures fiscales ont-elle influé sur ces variations?

☐ YES
OUI

☐ NO
NON

If yes indicate below what the percentage change might have been in the absence of the measures.

Dans l'affirmative, indiquez quelle aurait été la variation en pourcentage si ces mesures n'avaient pas été adoptées.

% CHANGE VARIATION EN POURCENTAGE	IN CANADA — AU CANADA	EXPORTS — À L'ÉTRANGER
1972 % change over 1971 1972 Variation en % par rapport à 1971		
1973 % change over 1972 1973 Variation en % par rapport à 1972		
1974 % change over 1973 1974 Variation en % par rapport à 1973		
1975 % change over 1974 1975 variation en % par rapport à 1974		

Assess the impact of the tax measures on your industry's ability to reduce prices or to moderate price increases by absorbing increases in costs from May 8, 1972 up to and including 1975.

Évaluez l'impact des mesures fiscales sur la capacité de votre secteur industriel à réduire les prix ou à tempérer la hausse des prix en absorbant la hausse des coûts du 8 mai, 1972 jusqu'en 1975 inclusivement.

☐ NONE
AUCUN

☐ LITTLE
PEU

☐ MODERATE
MODÉRÉ

☐ IMPORTANT

☐ VERY IMPORTANT
TRÈS IMPORTANT

Explain what influence the tax measures have had or will have on your company's pricing policy from May 8, 1972 up to and including 1975, with examples if possible.

Expliquez quelle a été ou sera l'influence des mesures fiscales sur la politique de fixation de prix de votre compagnie au cours de la période du 8 mai, 1972 jusqu'en 1975 inclusivement, et citer des exemples si possible.

IN CANADA — AU CANADA	EXPORTS — À L'ÉTRANGER

Have you altered your investment plans as a result of the tax measures?

Avez-vous modifié vos plans d'investissement par suite des mesures fiscales?

☐ YES
OUI

☐ NO
NON

If yes, indicate below by what amount your fixed investment plans have been changed (increase +, decrease -) as a result of the new tax measures.

Dans l'affirmative, de quel montant vos plans d'immobilisation ont-ils varié (augmentation +, diminution -) comme conséquence des nouvelles mesures fiscales?

TYPE OF INVESTMENT PLANS D'INVESTISSEMENT	1972 (\$'000)	1973 (\$'000)	1974 (\$'000)	1975 (\$'000)
Machinery and equipment Matériel et équipement				
Buildings and structures Bâtiments et structures				

If no, explain — Dans la négative, veuillez expliquer pourquoi

If as a result of the tax measures, you have increased or intend to increase your purchases of machinery and equipment, rank below the purpose for which that machinery and equipment is being or will be used, ranking them in order of importance (1 for most significant)

Si, par suite des mesures fiscales, vous avez augmenté ou avez l'intention d'augmenter vos achats de matériel et d'équipement précisez à quel usage ce matériel et cet équipement sont ou seront affectés, en indiquant l'ordre d'importance (1 pour le plus important)

Improvement of existing operations Amélioration des exploitations existantes	Expansion of capacity in present product lines Expansion de la capacité de production des gammes de produits actuelles	Establishment of different product lines Création de gammes de produits différentes
---	---	--

Estimate the average number of Canadian jobs that have been or will be created (+), or eliminated (-) in the company(s) for which you are reporting, in each of the following years as a result of the tax measures.

Estimez le nombre moyen d'emplois au Canada qui ont été ou seront créés (+) ou supprimés (-) dans les sociétés au sujet desquelles vous fournissez des renseignements au cours de chacune des années suivantes comme conséquence des mesures fiscales.

1972	1973	1974	1975

If as a result of the tax measures you have invested or intend to invest in Canada rather than in foreign countries, complete the following:

Si, par suite des mesures fiscales vous avez investi ou comptez investir au Canada plutôt qu'à l'étranger, remplissez la partie suivante:

DESCRIPTION OF INVESTMENT DESCRIPTION DE L'INVESTISSEMENT	PROVINCE	VALUE OF INVESTMENT MONTANT DE L'INVESTISSEMENT	COMPLETION DATE OF INVESTMENT DATE D'ACHÈVEMENT DE L'INVESTISSEMENT	PERMANENT EMPLOYMENT EXPECTED EMPLOIS PERMANENTS PRÉVUS

At what level of expenditure is an investment considered to be a major project in your company(s)?
A quel niveau de dépenses votre société considère-t-elle un investissement comme un projet important?

(\$'000)

What is the average period of time involved in analyzing an investment project prior to taking the decision to proceed with that investment?
En moyenne, combien de temps consacrez-vous à l'analyse d'un projet d'investissement avant de décider d'y donner suite?

Major Projects (months) – *Pour les projets importants (mois)*

Projects valued at less than major projects (months)
Pour les projets jugés moins importants (mois)

What is the average period of time that would elapse between taking the decision to proceed with an investment and the completion of that investment?

En moyenne, combien de temps s'écoulerait entre la décision de donner suite à un investissement et la réalisation de cet investissement?

Major Projects (months) – *Pour les projets importants (mois)*

Projects valued at less than major projects (months,
Pour les projets jugés moins importants (mois)

Have the tax measures been or will they be in any way instrumental in affecting your need for sources of funds external to your company(s), particularly equity capital and loan funds?

Les mesures fiscales ont-elles influé ou influenceront-elles d'une façon quelconque sur vos besoins de recourir à des sources de financement extérieures à votre société, en particulier le capital-actions et le capital d'emprunt?

☐ INCREASED NEED
BESOINS ACCRUS

☐ DECREASED NEED
BESOINS RÉDUITS

☐ NO CHANGE
AUCUN CHANGEMENT

EXPLAIN – *VEUILLEZ EXPLIQUER*

Have the tax measures affected or will they affect your ability to secure other sources of funds external to your company(s), particularly equity capital and loan funds?

Les mesures fiscales ont-elles influé ou influenceront-elles sur votre aptitude à puiser dans d'autres sources de financement extérieures à votre société, en particulier le capital-actions et le capital d'emprunt?

☐ INCREASED ABILITY
APTITUDE ACCRUE

☐ DECREASED ABILITY
APTITUDE RÉDUITE

☐ NO CHANGE
AUCUN CHANGEMENT

EXPLAIN – *VEUILLEZ EXPLIQUER*

What percentage of after tax earnings has been distributed to share holders for the following years?

Quel pourcentage des bénéfices après impôts a été distribué aux actionnaires pour les années suivantes?

1968	1969	1970	1971	1972	1968-72 Annual Average <i>Moyenne annuelle de 1968-72</i>
%	%	%	%	%	%

How do you expect the annual average percentage distribution of earnings over the period 1972-75 to compare to the 1968-72 average?

Prévoyez-vous que le pourcentage annuel moyen des bénéfices distribués de 1972 à 1975 sera plus élevé que la moyenne de 1968 à 1972?

☐ INCREASED
ACCRU

☐ DECREASED
RÉDUIT

☐ NO CHANGE
AUCUN CHANGEMENT

EXPLAIN – *VEUILLEZ EXPLIQUER*

Please add any comments, which you consider relevant, on the impact of the tax measures on your company(s).

Veillez ajouter toute autre observation que vous jugerez utile à la description des répercussions des mesures fiscales sur votre société.

APPENDIX 2

IMPACT OF TAX MEASURES ON MANUFACTURING AND PROCESSING OPERATIONS: SUMMARY OF QUALITATIVE RESPONSES

Considerable effort was made to elicit from respondents the underlying reasons for their quantitative replies to questions. The general instructions which accompanied the questionnaire, and the instructions associated with certain of the specific questions, asked company officials to provide explanatory comments or to otherwise elaborate on their replies. Further and more detailed elaboration on the ways in which corporate officers perceived the measures and their impact on their companies' operations was

obtained during the personal interviews. The following tables show the frequency distribution of qualitative reasons or judgments advanced to demonstrate why the measures would or would not affect the operations of those respondents who provided comments.

COMPETITIVE POSITION

TABLE 1A

Reasons Why Tax Measures Will Improve Competitive Position	
Reason	Frequency Distribution of Reasons
	%
Facilitate increased investment	35.6
Restraint on prices leading to increased sales	29.5
Improve financial strength	19.9
Reduce costs	9.7
Other or no reason	5.3
	100.0

TABLE 1B

Reasons Why Tax Measures Will Not Improve Competitive Position

Reason	Frequency Distribution of Reasons
	%
Advantages equalized or nullified because measures available to all Canadian competitors (presumes no significant import competition)	23.0
Beneficial effects offset by delay in passing legislation or uncertainty surrounding continuation of tax relief	19.3
Tax measures not significant enough	17.5
Company in tax loss or loss carry forward position	16.4
Too difficult or too early to make judgment	6.7
Tax measures do not apply or apply only to small portion of business	6.7
Other or no reason	10.4
	100.0

INVESTMENT PLANS

TABLE 2A	
Reasons Why Tax Measures Will Affect Investment Plans	
Reason	Frequency Distribution of Reasons
	%
Investment in Fixed Assets	
To improve efficiency, productivity and volume through plant expansion	34.6
To improve efficiency and productivity through modernization or rationalization	26.4
To introduce new products	17.2
To introduce labour saving machinery or equipment	7.9
Other or no reason	4.7
Investment in Innovative Activities	
To increase expenditure in marketing and/or planning	4.8
To establish or increase R & D and/or engineering expenditures	4.5
	100.0

TABLE 2B

Reasons Why Tax Measures Will Not Affect Investment Plans	
Reason	Frequency Distribution of Reasons
	%
Investment plans formulated or investment underway prior to implementation of tax measures	19.1
Factors other than tax changes, (supply, demand, strategic) dominated investment decisions	13.2
Not enough advantage derived from tax measures	12.6
Company will have tax loss or is in tax loss carry forward position	11.5
Delay of legislation and/or uncertainty of legislation discourages investment	10.3
Benefits of measures still being assessed or too early after legislation to quantify	6.8
Business environment does not call for additional investment	5.0
Impossible to determine whether investment proceeded because of tax measures or other positive business conditions	4.1
Other or no reason	17.4
	100.0

PRICES

TABLE 3A

Reasons Why Tax Measures Will Permit Prices to be Reduced or Increases to be Moderated	
Reason	Frequency Distribution of Reasons
	%
Measures partially offset escalating costs	55.1
Investment resulting from tax measures will reduce costs or moderate cost increases	24.0
Return on investment or margin targets can be achieved with lower prices or deferral of price increases	8.4
Prices reduced or maintained to improve or maintain market share	5.3
Other or no reason	7.2
	100.0

TABLE 3B

Reasons Why Tax Measures Will Not Permit
Prices to be Reduced or Increases to be Moderated

Reason	Frequency Distribution of Reasons
	%
Prices determined by international supply and demand factors or by the cost of materials, etc.	39.7
Tax measures do not offset rapidly rising costs	13.1
Influence of tax measures in relation to sales value is minimal	11.7
Company in loss position	10.6
Company too small in relation to competition to initiate price changes	5.7
Government controls pricing	2.5
Other or no reason	16.7
	100.0

NEED FOR EXTERNAL FUNDS

TABLE 4

Reasons Why Tax Measures Will (Will Not) Affect Need for External Funds	
Reason	Frequency Distribution of Reasons
	%
Need Increased	
Internal funds insufficient to finance new or advanced investment projects	53.2
Additional working capital required	37.4
Other or no reason	9.4
	<hr/> 100.0
Need Decreased	
Internal cash flow improved	89.3
Other or no reason	10.7
	<hr/> 100.0
No Change	
Sources already established	48.5
Other or no reason	51.5
	<hr/> 100.0

ABILITY TO RAISE EXTERNAL FUNDS

TABLE 5

Reasons Why Tax Measures Will (Will Not) Affect Ability to Raise External Funds	
Reason	Frequency Distribution of Reasons
	%
Ability Improved	
Profitability or cash position improved	61.6
Improved debt-equity position	21.4
Improved ability to obtain funds from parent companies	9.2
Improved debt capacity through expanded operations	7.8
	<hr/> 100.0
No Change	
Credit worthiness already established	40.9
Sufficient funds available	31.6
Tax measures have no impact	25.1
Other or no reason	2.4
	<hr/> 100.0

DISTRIBUTION OF EARNINGS

TABLE 6A

Reasons Why Distributed Earnings Will Increase in 1972–75 Compared to 1968–72

Reason	Frequency Distribution of Reasons
	%
Company maturing and will commence paying dividends	27.6
Company moving out of loss position	21.3
Ownership changed or company maturing and will increase dividend payments	16.5
Other or no reason	34.6
	<u>100.0</u>

TABLE 6B

Reasons Why Distributed Earnings Will Decrease in 1972–75 Compared to 1968–72

Reason	Frequency Distribution of Reasons
	%
Growth, expansion or other capital requirements will be financed to a higher extent from earnings	39.6
Company maintained dividends during a period of deteriorating earnings; as earnings now improve, dividends as a percentage will decrease	20.8
Change in company policy or ownership leading to distribution of less earnings	12.3
Other or no reason	27.3
	<u>100.0</u>

TABLE 6C

Reasons Why Distributed Earnings Will Remain Unchanged in 1972–75 Compared to 1968–72

Reason	Frequency Distribution of Reasons
	%
Company policy to reinvest all earnings	23.8
Company policy to distribute a target percentage of earnings	17.6
Continuing rapid growth demands ploughing back all earnings	16.2
Retaining loss position	11.8
Other or no reason	30.6
	<u>100.0</u>

DISTRIBUTION DES BÉNÉFICES

TABLEAU 6A	
Raisons	Distribution
Raisons pour lesquelles les bénéfices distribués augmenteront en 1972-75 par rapport à 1968-72	

Raisons	Distribution
Raisons pour lesquelles les bénéfices distribués augmenteront en 1972-75 par rapport à 1968-72	
La société, atteignant la maturité, commencera à payer des dividendes	27.6
Distribution moyenne croissant à mesure que la société sort de sa situation déficitaire	21.3
La société a changé de mains ou atteint la maturité et augmentera ses paiements de dividendes	16.5
Autres ou aucune raison	34.6
	100.0

Raisons	Distribution
Raisons pour lesquelles les bénéfices distribués baisseront en 1972-75 par rapport à 1968-72	
La croissance, l'expansion ou d'autres besoins seront financés entièrement ou dans une plus grande mesure par les bénéfices	39.6
La société a maintenu les dividendes malgré la baisse des bénéfices; maintenant que ces derniers montent, les dividendes, en pourcentage, baisseront	20.8
Changement de politique ou d'appartenance de la société entraînant distribution de moins de bénéfices	12.3
Autre ou aucune raison	27.3
	100.0

TABLEAU 6C	
Raisons	Distribution
Raisons pour lesquelles les bénéfices distribués demeureront inchangés en 1972-75 par rapport à 1968-72	

Raisons	Distribution
Raisons pour lesquelles les bénéfices distribués demeureront inchangés en 1972-75 par rapport à 1968-72	
Politique de la société de réinvestir tous les bénéfices	23.8
Politique de la société consistant à distribuer un certain pourcentage des bénéfices	17.6
Expansion rapide continue imposant de réinvestir tous les bénéfices	16.2
Maintien de la situation déficitaire	11.8
Autre ou aucune raison	30.6
	100.0

BESOIN DE FINANCEMENT EXTERNE

Raisons pour lesquelles les mesures fiscales influenceront ou non sur le besoin de financement externe	
Raisons	Distribution des raisons — Fréquence
Besoins en hausse	
Financement interne insuffisant pour financer des projets nouveaux ou en cours	53.2
Augmentation du fonds de roulement nécessaire	37.4
Autre ou aucune raison	9.4
Besoins en baisse	
Autofinancement amélioré	89.3
Autre ou aucune raison	10.7
Aucun changement	
Sources déjà établies	48.5
Autre ou aucune raison	51.5
	100.0

CAPACITE DE FINANCEMENT EXTERNE

Raisons pour lesquelles les mesures fiscales influenceront ou non sur la capacité de financement externe	
Raisons	Distribution des raisons — Fréquence
Capacité améliorée	
Rentabilité ou situation de trésorerie améliorée	61.6
Coefficient Fonds propres/Dettes amélioré	21.4
Meilleure capacité à obtenir des fonds des sociétés mères	9.2
Développement des activités améliorant capacité d'endettement	7.8
Aucune modification	
Crédit déjà établi	40.9
Fonds disponibles suffisants	31.6
Aucune influence des mesures fiscales	25.1
Autre ou aucune raison	2.4
	100.0

Raisons pour lesquelles les mesures fiscales permettront de baisser les prix ou d'en modérer la hausse

Raisons	Distribution des raisons –	Fréquence
Mesures contrebalançant en partie la hausse des prix de revient	55.1	%
Investissements (modernisation, remplacement, expansion) permettant de baisser les prix ou d'en modérer la hausse	24.0	
Objectifs de rendement des investissements ou de marge pouvant être atteints avec des prix plus bas ou en différant les hausses de prix	8.4	
Prix baissés ou maintenus pour améliorer ou garder une part du marché	5.3	
Autre ou aucune raison	7.2	
	100.0	

TABLEAU 3A

Raisons pour lesquelles les mesures fiscales ne permettront pas de baisser les prix ou d'en modérer la hausse

Raisons	Distribution des raisons –	Fréquence
Les prix sont déterminés par des facteurs internationaux, d'offre et de demande, de marché, de prix des matières, etc.	39.7	
Les avantages ne contrebalancent pas rapidement la hausse des prix de revient	13.1	
Les avantages sont minimes par rapport au chiffre d'affaires	11.7	
Situation déficitaire de la société	10.6	
La société est trop petite par rapport à la concurrence pour lancer des modifications de prix	5.7	
L'Etat surveille la fixation des prix	2.5	
Autre ou aucune raison	16.7	
	100.0	

TABLEAU 3B

PLANS D'INVESTISSEMENT

TABLEAU 2A

Raisons pour lesquelles les mesures fiscales influenceront sur les plans d'investissement		Raisons	
Distribution des raisons —		Fréquence	
		%	
Investissement en immobilisations			
Investissement visant à améliorer le volume, l'efficacité et la productivité par l'expansion des installations de production		34.6	
Investissement visant à améliorer l'efficacité et la productivité par une modernisation ou une rationalisation		26.4	
Investissement en installations destinées à de nouveaux produits ou au développement des produits existants		17.2	
Investissement en matériel ou équipement épargnant du travail		7.9	
Autre ou aucune raison		4.7	
Investissement en innovation			
Dépenses accrues en commercialisation ou en planification		4.8	
Etablir ou accroître les dépenses de R et D ou de génie		4.5	
		100.0	

TABLEAU 2B

Raisons pour lesquelles les mesures fiscales n'influeront pas sur les plans d'investissement		Raisons	
Distribution des raisons —		Fréquence	
		%	
Plans d'investissement formulés en application avant la mise en oeuvre des mesures fiscales		19.1	
Des facteurs autres que les modifications fiscales (offre, demande, stratégie) influent sur les investissements		13.2	
Mesures fiscales n'entraînant pas assez d'avantages		12.6	
La société est déjà ou sera en situation de déficit fiscal ou de report de perte		11.5	
Lenteur ou incertitude de la législation décourageant les investissements		10.3	
Avantages tirés des mesures encore en cours d'évaluation ou trop tôt après les mesures fiscales pour pouvoir les chiffrer		6.8	
Conjoncture des affaires ne nécessitant pas d'investissements supplémentaires		5.0	
Impossible de déterminer si les investissements ont augmenté grâce aux mesures fiscales ou à cause d'autres facteurs de conjoncture favorables		4.1	
Autre ou aucune raison		17.4	
		100.0	

ANNEXE 2

vaient les mesures ainsi que leur effet sur les activités de leur société. Les tableaux qui suivent donnent la distribution par fréquence des motifs ou jugements qualitatifs fournis pour expliquer pourquoi les mesures devaient ou ne devaient pas influencer sur les activités des répondants qui ont assorti leurs réponses de commentaires.

TABLEAU 1B
Raisons pour lesquelles les mesures fiscales n'amélioreront pas la position vis-à-vis de la concurrence

Distribution des raisons —	Raisons
Fréquence	

%

Avantages neutralisés ou annulés parce qu'ils sont offerts à tous les concurrents canadiens (en l'absence de concurrence importante à l'importation)

23.0

Avantages contrebalançés par un retard à adopter les lois ou l'incertitude entourant le maintien des allègements fiscaux

19.3

Mesures fiscales pas assez importantes

17.5

Société en situation de déficit fiscal ou de report des pertes

16.4

Trop difficile ou trop tôt pour porter un jugement

6.7

Mesures fiscales non applicables ou uniquement à une petite partie des opérations

6.7

Autre ou aucune raison

10.4

100.0

INCIDENCE DES MESURES FISCALES
SUR LES ACTIVITES DE FABRICATION
ET DE TRANSFORMATION:
RESUME DES REPONSES QUALITATIVES

On s'est efforcé d'obtenir des répondants qu'ils disent pourquoi ils donnaient telle ou telle réponse chiffrée à une question. Les instructions générales qui accompagnaient le questionnaire et celles qui portaient sur certaines des questions précises demandaient aux responsables de sociétés de fournir des commentaires explicatifs ou de développer sous une autre forme leur réponse. Les entrevues personnelles ont donné des renseignements et des détails supplémentaires sur la façon dont les dirigeants d'entreprises perçoivent

POSITION VIS-A-VIS DE LA CONCURRENCE

TABLEAU 1A

Raisons pour lesquelles les mesures fiscales amélioreront la position vis-à-vis de la concurrence

Distribution des raisons —	Raisons
Fréquence	

%

Augmentent les investissements

35.6

Augmentent les ventes en permettant de baisser (ou de maintenir) les prix

29.5

Améliorent la situation financière

19.9

Réduisent les coûts

9.7

Autre ou aucune raison

5.3

100.0

Please add any comments, which you consider relevant, on the impact of the tax measures on your company(s).
Veuillez ajouter toute autre observation que vous jugerez utile à la description des répercussions des mesures fiscales sur votre société.

EXPLAIN — VEUILLER EXPLIQUER

How do you expect the annual average percentage distribution of earnings over the period 1972-75 to compare to the 1968-72 average?
Prévoyez-vous que le pourcentage annuel moyen des bénéfices distribués de 1972 à 1975 sera plus élevé que la moyenne de 1968 à 1972?

1968	1969	1970	1971	1972	1968-72 Annual Average Moyenne annuelle de 1968-72
%	%	%	%	%	%

What percentage of after tax earnings has been distributed to share holders for the following years?
Quel pourcentage des bénéfices après impôts a été distribué aux actionnaires pour les années suivantes?

EXPLAIN — VEUILLER EXPLIQUER

Have the tax measures affected or will they affect your ability to secure other sources of funds external to your company(s), particularly equity capital and loan funds?
Les mesures fiscales ont-elles influé ou influenceront-elles sur votre aptitude à puiser dans d'autres sources de financement extérieures à votre société, en particulier le capital-actions et le capital d'emprunt?

EXPLAIN — VEUILLER EXPLIQUER

Have the tax measures been or will they be in any way instrumental in affecting your need for sources of funds external to your company(s), particularly equity capital and loan funds?
Les mesures fiscales ont-elles influé ou influenceront-elles d'une façon quelconque sur vos besoins de recourir à des sources de financement extérieures à votre société, en particulier le capital-actions et le capital d'emprunt?

Major projects (months) — Pour les projets importants (mois)	Projects valued at less than major projects (months) Pour les projets jugés moins importants (mois)
--	--

What is the average period of time that would elapse between taking the decision to proceed with an investment and the completion of that investment?
En moyenne, combien de temps s'écoulerait entre la décision de donner suite à un investissement et la réalisation de cet investissement?

Major projects (months) — Pour les projets importants (mois)	Projects valued at less than major projects (months) Pour les projets jugés moins importants (mois)
--	--

What is the average period of time involved in analyzing an investment project prior to taking the decision to proceed with that investment?
En moyenne, combien de temps consacre-t-on à l'analyse d'un projet d'investissement avant de décider d'y donner suite?

At what level of expenditure is an investment considered to be a major project in your company(s)? A quel niveau de dépenses votre société considère-t-elle un investissement comme un projet important?	(\$'000)
---	----------

Explain what influence the tax measures have had or will have on your company's pricing policy from May 8, 1972 up to and including 1975. Expliquez quelle a été ou sera l'influence des mesures fiscales sur la politique de fixation de prix de votre compagnie au cours de la période du 8 mai, 1972 jusqu'en 1975 inclusivement, et citez des exemples si possible.

IN CANADA – AU CANADA		EXPORTS – À L'ÉTRANGER	
Have you altered your investment plans as a result of the tax measures?			
<input type="checkbox"/> YES <input type="checkbox"/> NO			
Avez-vous modifié vos plans d'investissement par suite des mesures fiscales?			
<input type="checkbox"/> OUI <input type="checkbox"/> NON			
If yes, indicate below by what amount your fixed investment plans have been changed (increase +, decrease –) as a result of the new tax measures.			
Dans l'affirmative, de quel montant vos plans d'immobilisation ont-ils varié (augmentation +, diminution –) comme conséquence des nouvelles mesures fiscales?			
TYPE OF INVESTMENT		PLANS D'INVESTISSEMENT	
1972 (\$'000)	1973 (\$'000)	1974 (\$'000)	1975 (\$'000)
Machinery and equipment		Matériel et équipement	
Buildings and structures		Bâtiments et structures	

If no, explain – Dans la négative, veuillez expliquer pourquoi

If as a result of the tax measures, you have increased or intend to increase your purchases of machinery and equipment, rank below the purpose for which that machinery and equipment is being or will be used, ranking them in order of importance (1 for most significant)

Si, par suite des mesures fiscales, vous avez augmenté ou avez l'intention d'augmenter vos achats de matériel et d'équipement, précisez à quel usage ce matériel et cet équipement sont ou seront affectés, en indiquant l'ordre d'importance (1 pour le plus important)

Improvement of existing operations	Amélioration des exploitations existantes
Expansion of capacity in present product lines	Expansion de la capacité de production des gammes de produits actuelles
Establishment of different product lines	Création de gammes de produits différentes

Estimate the average number of Canadian jobs that have been or will be created (+), or eliminated (–) in the company(s) for which you are reporting, in each of the following years as a result of the tax measures.

Estimez le nombre moyen d'emplois au Canada qui ont été ou seront créés (+) ou supprimés (–) dans les sociétés au sujet desquelles vous fournissez des renseignements, au cours de chacune des années suivantes comme conséquence des mesures fiscales.

1972	1973	1974	1975

If as a result of the tax measures you have invested or intend to invest in Canada plutôt qu'à l'étranger, remplissez la partie suivante:

DESCRIPTION OF INVESTMENT	PROVINCE	VALUE OF INVESTMENT MONIANT DE L'INVESTISSEMENT	COMPLETION DATE OF INVESTMENT DATE D'ACHÈVEMENT DE L'INVESTISSEMENT	PERMANENT EMPLOYMENT EXPECTED PERMANENT EMPLOI PRÉVUS

B. IMPACT OF TAX MEASURES (Comprising effect of accelerated capital cost allowance & lower tax rate)
B. RÉPÉRCUSSIONS DES MESURES FISCALES (Y compris les répercussions de l'amortissement accéléré ou coût en capital et du taux d'imposition réduit)

Assess the overall impact of the tax measures on the ability of your company(s) to improve its competitive position during the following periods and for the following markets. Elaborate briefly in a separate note.
Évaluez l'impact global des mesures fiscales sur votre capacité à améliorer votre position concurrentielle pendant les périodes et pour les marchés suivants. Expliquez quelque peu dans une note annexe.

MARKET MARCHÉ	NONE AUCUN	LITTLE PEU	MODERATE MODÉRÉ	IMPORTANT	VERY IMPORTANT TRÈS IMPORTANT
FROM MAY 8/72 TO DEC. 31, 1975 DU 8 MAI, 1972 JUSQU'AU 31 DÉC. 1975	Canadian				
	A l'étranger				
	Canadian				
	A l'étranger				
BEYOND 1975	Canadian				
	A l'étranger				
APRÈS 1975	Canadian				
	A l'étranger				

Estimate the total percentage change (increase +, decrease -) in sales either realized or expected during the years indicated below (excluding any anticipated general price changes)
Estimez en pourcentage (augmentation +, diminution -) la variation totale des ventes réalisées ou prévues au cours des années indiquées ci-dessous (à l'exclusion de tout changement général de prix prévu.)

% CHANGE VARIATION EN POURCENTAGE	IN CANADA AU CANADA	EXPORTS A L'ÉTRANGER
1972 % change over 1971 1972 Variation en % par rapport à 1971		
1973 % change over 1972 1973 Variation en % par rapport à 1972		
1974 % change over 1973 1974 Variation en % par rapport à 1973		
1975 % change over 1974 1975 Variation en % par rapport à 1974		

Have the tax measures influenced these changes?
Les mesures fiscales ont-elle influé sur ces variations?
☐ YES
OUI
☐ NO
NON

If yes indicate below what the percentage change might have been in the absence of the measures.
Dans l'affirmative, indiquez quelle variation en pourcentage si ces mesures n'avaient pas été adoptées.

% CHANGE VARIATION EN POURCENTAGE	IN CANADA – AU CANADA	EXPORTS – À L'ÉTRANGER
1972 % change over 1971 1972 Variation en % par rapport à 1971		
1973 % change over 1972 1973 Variation en % par rapport à 1972		
1974 % change over 1973 1974 Variation en % par rapport à 1973		
1975 % change over 1974 1975 Variation en % par rapport à 1974		

Assess the impact of the tax measures on your industry's ability to reduce prices or to moderate price increases by absorbing increases in costs from May 8, 1972 up to and including 1975.
Évaluez l'impact des mesures fiscales sur la capacité de votre secteur industriel à réduire les prix ou à tempérer la hausse des prix en absorbant la hausse des coûts du 8 mai, 1972 jusqu'en 1975 inclusivement.

☐ NONE
AUCUN
☐ LITTLE
PEU
☐ MODERATE
MODÉRÉ
☐ IMPORTANT
IMPORTANT
☐ VERY IMPORTANT
TRÈS IMPORTANT

A. DESCRIPTION OF COMPANY – DESCRIPTION DE LA SOCIÉTÉ

LEGAL NAME OF COMPANY - RAISON SOCIALE

Nature of business and principal products made in Canada
Nature de l'entreprise et principaux produits fabriqués au Canada

Nature de l'entreprise et principaux produits fabriqués au Canada

MAILING ADDRESS · ADRESSE POSTALE

Give the complete legal names and addresses of the Canadian companies included in this report.

Donnez au complet les raisons sociales et les adresses des sociétés canadiennes comprises dans ce rapport.

Donnez au complet les raisons sociales et les adresses des sociétés canadiennes comprises dans ce rapport.

Will you report on a calendar year basis?
Fournissez-vous les renseignements sur la base d'une année civile?

Fournissez-vous les renseignements sur la base d'une année civile?

NON ☐

YES ☐

*If no, define your fiscal period.
Dans la négative, définissez votre exercice financier.*

Dans la négative, définissez votre exercice financier.

Net book value of fixed assets used in manufacturing and processing in Canada.

Net book value of fixed assets used in manufacturing and processing in Canada.

Valeur comptable nette des immobilisations utilisées dans la
 fabrication et la transformation

fabrication et la transformation

Machinery and equipment
Matériel et équipementMachinery and equipment
Matériel et équipementBuildings and structures
Batiments et structuresBuildings and structures
Batiments et structures

TOTAL

(000..\$)

Si elle n'est pas arrêtée au 31 déc. 1972 indiquez la date

Si elle n'est pas arrêtée au 31 déc. 1972 indiquez la date

Value of 1972 sales from Canadian manufacturing and processing operations

Value of 1972 sales from Canadian manufacturing and processing operations

Montant des ventes en 1972 decoulant des activités de fabrication et de transformation.

et de transformation.

IN CANADA
Au Canada

IN CANADA
Au Canada

(000,\$)

Export A / Extra

Export A / Extra

(000,\$)

TOTAL

(000,\$)

Average annual number of employees in 1972, engaged in manufacturing and processing in Canada

la transformation au Canada

la transformation au Canada

la transformation au Canada

Nom, titre et numéro de téléphone d'un dirigeant de la société qui peut être contacté au sujet de ce sondage

Nom, titre et numéro de téléphone d'un dirigeant de la société qui peut être contacté au sujet de ce sondage

Nom, titre et numéro de téléphone d'un dirigeant de la société qui peut être contacté au sujet de ce sondage

Nom, titre et numéro de téléphone d'un dirigeant de la société qui peut être contacté au sujet de ce sondage

ANNEXE 1

TAX MEASURES REVIEW COMMITTEE
COMITÉ D'ÉTUDE DES MESURES FISCALES

NOTE:

Les renseignements demandés dans ce sondage ont pour objet d'aider à évaluer les répercussions économiques des nouvelles mesures fiscales sur les industries de fabrication et de transformation. Ces mesures comportent un amortissement en deux ans du coût en capital du matériel et de l'équipement et un taux d'imposition réduit sur les bénéfices de fabrication et de transformation.

Ces renseignements que vous nous fournirez seront considérés comme hautement confidentiels, et ne seront accessibles qu'aux fonctionnaires associés au travail du Comité d'étude des mesures fiscales.

Pour toutes demandes de renseignements au sujet de ce sondage, veuillez vous adresser au Secrétaire, Comité d'étude des mesures fiscales, numéro de téléphone (613) 992-8664 ou 995-6227 à Ottawa.

INSTRUCTIONS

1. It would be appreciated if the completed questionnaire were submitted within 30 days of its receipt. Completed forms should be sent to:

Secretary, Tax Measures Review Committee,
Government of Canada,
Tower B, Place de Ville,
OTTAWA, Ontario,
K1A 0H5

2. Complete the questionnaire with respect to your company and Canadian-based affiliates whose activities are in manufacturing or processing and whose results are reported by your company.

3. In the event that your company is part of a multi-company group and the information requested from your company would normally be provided by your parent company, do not complete the questionnaire; rather, forward it to your parent company for completion and advise the Secretary of the Tax Measures Review Committee that the information related to your activities will be forthcoming from your parent company. Name the parent company and a company official who can be contacted.

4. If you are reporting for a multi-company group, list in the space provided the complete legal names of those companies for which you are reporting.

5. If your company is not involved in manufacturing or processing, return the uncompleted questionnaire.

6. It would be preferable if this information could be provided on a calendar year basis. If this is not possible, indicate in the space provided to what fiscal year period the information will relate and provide all information on that basis.

7. In questions related to dollar values, express all amounts in thousands of Canadian dollars.

8. Since executive judgment will be required to answer parts of this questionnaire, explanatory comments should be attached where appropriate.

REMARQUES FINALES

qu'une amélioration générale de la compétitivité du secteur de la fabrication et de la transformation devrait avoir des effets favorables à relativement long terme.

Il ressort de l'analyse des renseignements reçus dans le cadre de l'enquête, qu'on attend visiblement des mesures fiscales un effet important, par la création d'un climat favorable aux investissements et l'amélioration de la position des entreprises canadiennes de fabrication et de transformation par rapport à la concurrence. Près de 87 p. cent des répondants préoyaient certains effets positifs sur la situation concurrentielle, tandis que plus de 69 p. cent envisageaient des effets qu'ils qualifiaient de modérés à très importants. Les incidences sur la situation concurrentielle seraient, selon les répondants, très importantes au cours de la période ultérieure à 1975.

Cette amélioration du cadre dans lequel évoluent les sociétés canadiennes de fabrication et de transformation a semblé être confirmée par le fait qu'environ un sixième de la progression des investissements et de l'emploi entre 1972 et 1975 attribuée aux mesures fiscales correspondait à des activités qui, autrement, auraient été entreprises à l'étranger. On s'attendait de voir se prolonger au-delà de 1975 cet effet incitant à investir et à créer des emplois au Canada plutôt qu'à l'étranger.

Selon les répondants, l'amélioration des conditions d'exploitation aurait pour résultat de provoquer des augmentations considérables des investissements réalisés et prévus, la création de nouveaux emplois et des ventes plus élevées. Ils ont également attribué aux mesures fiscales le renforcement de la position financière et une capacité accrue, pour les industries de fabrication et de transformation, d'exercer des restrictions sur les prix. De plus, ils ont estimé en moyenne pouvoir maintenir le pourcentage de distribution de dividendes aux actionnaires.

En résumé, on prévoit que les mesures fiscales auront des effets importants et continus du double point de vue de l'amélioration de la situation concurrentielle du secteur de la fabrication et de la transformation et du renforcement de la capacité des entreprises de ce secteur d'augmenter leurs investissements et leurs ventes et de créer un nombre d'emplois plus considérable, pour pallier à la croissance de la population active du Canada.

A en juger par les résultats de l'enquête, les mesures fiscales semblent avoir eu un effet sensible sur les entre-prises de fabrication et de transformation, environ 50 p. cent des répondants prévoyant des niveaux d'activité accrus sous forme d'une hausse des investissements, de l'emploi ou des ventes. En outre, les indications chronologiques se dégageant de l'enquête paraissent cohérentes. Il semble par exemple raisonnable que les prévisions d'investissement culminent en 1974 pour se stabiliser ensuite, étant donné le temps nécessaire à la préparation et à la mise en oeuvre des décisions d'investissement et vu que la capacité de prévision diminue à mesure qu'on envisage des perspectives plus éloignées du cycle pratique de planification. L'amortissement en deux ans, qui prend fin avec 1974, pourrait aussi avoir une certaine influence. Il est également logique d'escamoter une poursuite de la hausse des ventes au-delà de l'année où les investissements devraient culminer, d'après les estimations actuelles.

Les chiffres fournis par les répondants étaient bien entendu au moins en partie subjectifs, puisqu'ils traduisaient des attentes plutôt que des réalisations. Il fallait porter des jugements malgré les incertitudes associées à une économie dynamique et complexe, sans parler de la marge d'erreur inhérente au facteur humain et variable selon les sociétés. Il faut aussi noter que le sondage a été effectué à une époque où la situation économique était dans l'ensemble favorable; aussi n'est-il pas étonnant que les sociétés aient été généralement portées à faire des prévisions optimistes. Elles peuvent également avoir la même tendance lorsqu'elles prévoient leur part future du marché. Si, par exemple, elles peuvent être tout à fait d'accord sur l'effet positif des mesures fiscales, globalement, sur les ventes futures, il est possible que, prises individuellement, elle pensent en tirer des avantages supérieurs à la moyenne, au détriment de leurs concurrents.

Dans l'ensemble, il se peut que les résultats de l'enquête tendent à surestimer les effets directs à court et à moyen terme, notamment à la lumière de l'évolution récente, par exemple sur le plan pétrolier. Il se peut également que les répercussions des mesures fiscales ne se fassent pas entièrement sentir durant la période considérée, vu

On n'a pas essayé, dans le cadre du présent rapport, d'évaluer les répercussions des mesures fiscales au-delà de 1975. Une analyse à plus long terme de l'incidence des mesures devrait se concentrer sur leurs effets structurels sur le secteur de la fabrication et de la transformation, ainsi que sur les autres secteurs de l'économie.

Toutefois, d'après les résultats obtenus dans le cadre de l'enquête effectuée pour ce rapport provisoire du Comité, on semblait clairement s'attendre à ce que les mesures fiscales aient d'importantes répercussions sous forme d'une amélioration de la compétitivité à relativement long terme du secteur de la fabrication et de la transformation. Les entreprises de ce secteur ont estimé que les mesures les aideraient à profiter de la conjoncture actuelle, à développer ou à améliorer leurs activités grâce à une progression des investissements, de l'emploi et des ventes, et à améliorer leur position vis-à-vis de leurs concurrents à l'étranger.

REPERCUSSIONS SUR L'ECONOMIE

On a entrepris d'évaluer les répercussions globales des mesures fiscales sur l'économie à l'aide du modèle économique RD-X-2 de la Banque du Canada. D'après cette étude, l'effet global des mesures sur l'économie, y compris les effets indirects et induits, serait nettement supérieur aux conséquences directes sur le secteur de la fabrication et de la transformation. En outre, les revenus versés aux fournisseurs des immobilisations supplémentaires acquises par le secteur de fabrication, ou aux personnes employées pour produire un chiffre d'affaire supérieur, seront dans une large mesure consacrés à l'achat de biens et de services supplémentaires. En accroissant son niveau d'activité, le secteur de la fabrication et de la transformation impose un surcroît de demande à d'autres secteurs de l'économie, comme celui des services. Toutefois, pour des raisons énoncées ci-après, l'ampleur exacte de ces effets ne saurait être évaluée avec précision pour le moment.

Lorsqu'on veut étudier les effets d'une politique par-

ticulière sur l'économie, il importe de formuler de façon rigoureuse et explicite les limitations de l'offre ou les contraintes de capacité éventuelles. Dans le cas qui nous occupe, la progression rapide de la production et de l'emploi enregistrée en 1973 amène l'économie aux limites de son appareil de production dans un certain nombre de domaines¹. Ces tensions de capacité se traduisent par des pénuries de certains produits ainsi que de certaines catégories de travailleurs spécialisés, dont se ressentent les projets d'investissement des fabricants. L'étendue et la nature exactes des limitations de l'offre et des contraintes de capacité devraient se clarifier dans le courant de 1974, et on continuera d'étudier l'utilisation des modèles économiques existants dans le contexte actuel avant de présenter le rapport définitif du comité.

Les renseignements relatifs à ce rapport provisoire ont été recueillis quelques mois seulement après l'adoption des mesures fiscales et avant les récents bouleversements de la situation de l'énergie dans le monde. Dans le cadre du rapport définitif à remettre d'ici la fin de l'année, on communiquera de nouveau avec les entreprises de fabrication et de transformation afin d'obtenir des renseignements plus à jour. Les sociétés auront eu plus de temps pour évaluer les effets des mesures fiscales dans le contexte économique existant. On devrait donc avoir de meilleures chances d'évaluer avec quelque précision les effets globaux des mesures sur l'économie canadienne dans le rapport définitif du comité.

¹En 1973, l'économie canadienne a progressé de 7,1 p. cent en termes réels. Ce taux est bien supérieur à la moyenne annuelle de 5 à 5 1/2 p. cent qui peut être escomptée à long terme.

Le Tableau 15 indique que, d'après les résultats du sondage, on s'attend à la création de plus de 94,000 nouveaux emplois dans le secteur de la fabrication et la transformation par suite directe des mesures fiscales sur la période 1972-75. Environ 62,000 d'entre eux, soit 65 p. cent de l'augmentation, devraient être créés en 1974 et en 1975.

TABLEAU 15

Effets directs sur l'emploi
dans l'ensemble du secteur
de la fabrication et de la transformation

Années-hommes	Nouveaux emplois	d'emploi
1972	8,060	32,410
1973	24,350	68,560
1974	36,150	94,410
1975	25,850	203,440
Total	94,410	

Le Tableau 16 fournit les projections de l'effet estimé des mesures sur les ventes du secteur de la fabrication et de la transformation. Les augmentations directes du chiffre d'affaires dues aux mesures fiscales ont été évaluées à plus de \$9,4 milliards au total sur la période 1972-75. Environ \$7,5 milliards, soit 80 p. cent de la hausse, seraient restés sentés par le marché canadien, les \$1,900 millions restant par les ventes à l'exportation.

TABLEAU 16

Effets directs sur les ventes —
ensemble du secteur de la fabrication et de
la transformation

Année	Ventes additionnelles au Canada	Ventes à l'exportation	Total
1972	353	23	376
1973	1,180	210	1,390
1974	2,371	576	2,947
1975	3,642	1,095	4,737
Total	7,546	1,904	9,450

Millions de dollars

INCIDENCE GLOBALE DES MESURES FISCALES

REPERCUSSIONS SUR LE SECTEUR DE LA FABRICATION ET DE LA TRANSFORMATION

A l'aide des renseignements fournis par les répondants sur leurs avoirs, leur revenu imposable, leurs bénéfices, leurs fonds propres et leurs ventes, les résultats du sondage PPT ont été projetés afin de donner une estimation des répercussions directes des mesures fiscales sur l'ensemble du secteur de fabrication et de transformation de l'économie. Comme nous l'avons déjà indiqué, 514 sociétés, soit 73,5 p. cent des 699 choisies par échantillonnage PPT, ont répondu au questionnaire. L'effet des mesures fiscales sur les non-répondants n'étant pas connu, on a adopté, pour les besoins de ce rapport provisoire, l'hypothèse la plus prudente, celle d'un effet nul. En d'autres termes, on a supposé qu'aucune des sociétés qui n'ont pas répondu au questionnaire envoyé n'aurait signalé une augmentation des investissements, de l'emploi, des ventes ou d'autres éléments de son activité par suite des mesures fiscales.

Le Tableau 14 fournit une estimation des nouveaux investissements engendrés par les mesures fiscales dans l'ensemble du secteur de la fabrication et de la transformation. D'après l'enquête PPT, on a évalué à \$2.3 milliards le total des nouveaux investissements susceptibles d'être

TABLEAU 14

Effets directs sur les investissements dans l'ensemble du secteur de la fabrication et de la transformation

Année	Investissements en matériel et équipement	Investissements en bâtiments et structures	Total des investissements supplémentaires
1972	123	41	164
1973	404	157	561
1974	771	242	1,013
1975	490	96	586
Total	1,788	536	2,324

Millions de dollars

La culmination des investissements en 1974 est conforme aux résultats du sondage sur les intentions d'investissement effectué par le ministère de l'Industrie et du commerce. Les 200 grosses sociétés couvertes par le sondage ont déclaré prévoir une hausse de 21.8 p. cent de l'ensemble de leurs investissements en 1974, la progression s'élevant à 49.2 p. cent dans le cas du secteur de la fabrication. Il convient cependant de signaler que l'enquête sur l'effet des mesures fiscales, comme le sondage du ministère de l'Industrie et du commerce, ont été effectuées avant le brutal changement intervenu sur la scène énergétique internationale, à la fin de l'automne passé. En outre, il semble maintenant que les investissements risquent d'être quelque peu limités en 1974 par des pénuries de produits tels que l'acier et d'autres matériaux de construction. On ne pouvait toutefois, dans le cadre de ce rapport, estimer l'effet de ces facteurs sur les investissements révélés par l'enquête.

de ces investissements supplémentaires devraient se réaliser en 1974 et 1975.

ard de cette augmentation prévue, soit environ 77 p. cent entrepris sur les quatre années 1972-75. Près de \$1.8 milli-

TABLEAU 13

Temps moyen nécessaire pour analyser et exécuter des projets importants et secondaires

Temps en mois	Projets importants		Projets secondaires	
	Analyse	Exécution	Analyse	Exécution
Pourcentage de répondants				
0—5	35.3	15.6	86.5	64.3
5—8	33.9	20.9	9.6	25.3
9—12	21.8	30.1	3.4	8.0
13—24	6.2	28.4	0.2	1.9
25—40	2.1	4.0	0.2	0.5
Plus de 40	0.7	1.0	0.0	0.0
Moyenne	7.7	12.2	2.6	4.4

Pour bon nombre des répondants, l'analyse puis la planification des projets importants exigeaient beaucoup de temps. D'après leurs réponses, un projet important demandait en moyenne 7.7 mois d'étude, puis 12.2 mois jusqu'à l'achèvement. Les données de l'enquête ne permettaient pas de calculer la proportion des projets entraînée par les mesures qui constitueraient des investissements importants. Un peu plus de 60 p. cent des répondants, toutefois, considéraient les investissements allant jusqu'à \$100,000 comme des projets importants. Il semblerait donc qu'une proportion sensible des projets entrepris en raison des mesures fiscales prenne un an et demi du lancement à l'achèvement.

Bien que l'amortissement sur deux ans du matériel et de l'équipement ait été rendu rétroactif au 8 mai 1972 et que la diminution du taux d'imposition des sociétés soit entrée en vigueur le 1^{er} janvier 1973, l'approbation définitive de ces mesures n'a été obtenue qu'à l'été 1973. Vu le temps nécessaire pour mener des projets à terme, notamment dans le cas des investissements importants, nombre de décisions ne seraient probablement prises que dans le courant de 1974 et les investissements correspondants entrepris en 1974 ou en 1975. De même, nombre des avantages découlant de ces investissements sous forme d'emplois supplémentaires et d'amélioration de la compétitivité ne se feraient sentir que dans les années qui suivraient l'achèvement des projets.

Aucun changement	55.9
Baisse	21.0
Augmentation	23.3
% de répondants	
100.0	

Changement prévu dans la distribution des bénéfices pour 1972-75 comparativement à 1968-72

TABLEAU 11

L'Annexe 2 (Tableaux 6A, 6B et 6C) détaille les raisons mentionnées, ainsi que leur fréquence, en ce qui concerne les intentions de répartition des bénéfices des sociétés de 1972 à 1975. La plupart de ceux qui prévoient d'accroître les dividendes déclaraient que leur société venait juste d'atteindre sa maturité ou avait été jusqu'ici en déficit, et que les perspectives devraient permettre de commencer à verser des dividendes ou de les augmenter. La raison la plus fréquemment avancée pour expliquer l'intention contraire était le désir de financer l'expansion de l'entreprise ou d'autres plans d'investissement à l'aide des bénéfices. Quant aux sociétés qui ne comptaient pas modifier leurs paiements de dividendes, la plupart déclaraient avoir pour politique de réinvestir tous les bénéfices ou d'en distribuer un pourcentage déterminé.

modification de leur pourcentage annuel moyen de distribution des bénéfices après impôt sur la période 1972-75, le reste se partageant à peu près également entre ceux qui voulaient augmenter et ceux qui désiraient diminuer ce pourcentage.

Distribution des bénéfices

TABLEAU 10

Proportion des répondants qui n'ont pas distribué de bénéfices		Niveau annuel moyen de distribution par tous les répondants	
% de répondants		% des bénéfices	
Année	1968	21.2	60.0
	1969	19.6	59.2
	1970	23.1	60.2
	1971	23.6	56.7
	1972	24.4	53.6
	1968-72	22.5	44.6

PLANIFICATION ET EXECUTION DES PROJETS

Afin de fournir davantage de renseignements sur l'échelonnement dans le temps des investissements importants entrepris en raison des mesures fiscales, les sociétés ont été priées de définir: i) le niveau auquel elles considèrent un projet d'investissement comme important; ii) la durée moyenne consacrée à l'étude d'un projet d'investissement avant qu'il soit décidé de le réaliser; iii) la durée moyenne susceptible de s'écouler entre la prise de la décision d'investir et l'achèvement du projet.

Les Tableaux 12 et 13 résument les réponses données à ces questions.

TABLEAU 12

Ordre de grandeur des principales décisions d'investissement

Ordre de l'investissement		\$	
% de répondants		% de répondants	
Moyenne \$485,885	0 - 50,000	41.9	100.0
	50,000 - 100,000	22.6	
	100,000 - 500,000	21.3	
	500,000 - 1,000,000	9.5	
	1,000,000 - 5,000,000	4.1	
	5,000,000 - 10,000,000	0.7	
	Plus de 10,000,000	0.7	

Les sociétés ont été priées d'évaluer l'influence des mesures fiscales sur leur capacité à baisser les prix ou à en modérer la hausse en absorbant les augmentations de coûts sur la période 1972-75. Comme le révèle le Tableau 8, 81 p. cent des répondants ont déclaré que les aménagements fiscaux permettaient, dans une certaine mesure, à leur industrie d'exercer une action modératrice sur les prix, 53 p. cent estimant que l'effet serait modéré, important ou très important.

TABLEAU 8

Effets des mesures fiscales
sur la capacité des répondants
de baisser les prix ou d'en modérer la hausse

% de répondants	
Très importants	5,5
Importants	17,4
Modérés	30,0
Faibles	28,2
Aucun	19,0
	100,0

Les sociétés devaient également donner une explication de l'influence que les mesures auraient sur leur politique de prix. L'Annexe 2 (Tableau 3A) résume les raisons avancées pour expliquer comment les mesures faciliteraient une modération des prix. Dans plus de 55 p. cent des réponses, on a mentionné l'effet partiellement compensateur des mesures à l'égard de la hausse des prix de revient. Vingt-quatre p. cent ont déclaré que les investissements en modernisation ou en développement de l'équipement de production devaient améliorer l'efficacité globale et abaisser en conséquence les coûts de production.

Les sociétés devaient dire si les mesures fiscales augmentaient, diminueraient ou laisseraient inchangés leurs besoins et leur capacité de financement externe. Le Tableau 9 résume les réponses données à ces questions.

6. Financement externe

L'Annexe 2 (Tableau 3B) présente les raisons invoquées dans les cas où les mesures fiscales ne devaient pas, selon les répondants, permettre d'abaisser les prix ou d'en modérer la hausse. Dans la très grande majorité des cas, les répondants ont déclaré que d'autres facteurs tels que la situation internationale de l'offre et de la demande, le prix des matières premières, etc., jouaient un rôle bien plus important que les mesures fiscales dans la détermination des prix.

Effets des mesures fiscales sur le besoin
et la capacité de financement externe

Besoin de finance- Capacité de finance- ment externe ment externe	
Pourcentage de répondants	
Supérieur	17,8
Inférieur	33,9
Aucun changement	48,3
	100,0
	100,0

Presque la moitié des répondants ne percevaient aucun changement dans leurs besoins de se procurer des fonds de sources extérieures, et un peu plus de 60 p. cent estimaient que leur capacité de financement externe resterait inchangée. Si 17,8 p. cent des répondants s'attendaient à des besoins accrus dans ce domaine, une proportion bien supérieure — 38,2 p. cent — trouvaient que les mesures fiscales devaient améliorer leur capacité à se procurer des fonds à l'extérieur. On voit d'après le Tableau 4 de l'Annexe 2 que la raison la plus souvent mentionnée en faveur d'une augmentation du financement externe est que l'autofinancement serait insuffisant pour satisfaire aux besoins de capitaux entraînés par des projets nouveaux ou des investissements réalisés plus tôt en raison des mesures fiscales. Parmi les sociétés qui s'attendaient à une réduction de leurs besoins de fonds extérieurs, la plupart donnaient comme raison une meilleure marge d'autofinancement. L'Annexe 2 (Tableau 5) montre qu'une amélioration de la rentabilité ou de la situation de trésorerie était la principale raison citée pour expliquer une capacité accrue de financement externe. L'amélioration du coefficient Fonds propres/Dettes était aussi souvent mentionnée.

7. Distribution de bénéfices

Les sociétés devaient indiquer le pourcentage de leurs bénéfices après impôt qu'elles avaient distribué aux actionnaires de 1968 à 1972. Elles devaient également dire si elles s'attendaient à une augmentation, une diminution ou un maintien de ce pourcentage sur la période 1972-75, par rapport à la moyenne des années 1968-72. Les Tableaux 10 et 11 rassemblent les données fournies par les répondants.

Les répondants ont distribué en moyenne et par an 22,5 p. cent de leurs bénéfices après impôt sur la période 1968-72. Une forte proportion des répondants — jusqu'à 60,2 p. cent — n'ont effectué aucune répartition au cours d'une année donnée, et 44,6 p. cent n'ont versé aucun dividende pendant toute la période. Pour l'avenir immédiat, plus de la moitié des répondants ne prévoyaient aucune

Un certain nombre de sociétés ont donné les raisons qui les poussaient à modifier leurs plans d'investissement. L'Annexe 2 (Tableau 2A) indique la fréquence associée aux diverses raisons invoquées. Une augmentation de volume, grâce à l'accroissement de la capacité, a été le motif de plus souvent mentionné, suivi par l'amélioration de l'efficacité ou de la productivité, grâce à la modernisation ou à la rationalisation, et l'aménagement d'installations de production destinées à des produits nouveaux.

Le Tableau 2B de l'Annexe 2 présente les raisons indiquées par les sociétés qui ne prévoient aucune modification de leurs décisions d'investissement par suite des mesures fiscales. Les raisons les plus fréquentes étaient que les projets d'investissement avaient été formulés ou étaient en cours avant la mise en oeuvre des mesures, que les investissements étaient guidés par des considérations autres que des aménagements fiscaux, ou que ces derniers ne procuraient pas suffisamment d'avantages.

3. Emploi

Les sociétés devaient déclarer le nombre moyen de travailleurs employés dans leurs activités de fabrication et de transformation en 1972, et estimer le nombre d'emplois qui seraient créés ou supprimés par suite des mesures pour chacune des années 1972-75. Il en ressort que 57 p. cent des répondants escomptaient, par suite directe des mesures fiscales, une augmentation de l'emploi sur l'ensemble de la période. Les petites et moyennes entreprises ont signalé un effet relativement plus important sur l'emploi que les grosses sociétés.

D'après le Tableau 6, le nombre annuel d'emplois créés devait atteindre un maximum en 1974. L'augmentation totale du nombre d'emplois de 29,995 sur la période 1972-75 doit être rapprochée des effectifs employés en 1972 par les répondants dans le secteur de transformation et de fabrication, soit 610,756. Comme le montre le Tableau 5, 5,117, soit 17,1 p. cent, de ces nouveaux emplois auraient autrement été créés à l'étranger.

TABLEAU 7

Ventes au Canada et à l'étranger
prévue par suite des mesures fiscales

Année	Ventes au Canada	Ventes à l'étranger	Total
1972	116.8	7.3	124.1
1973	477.4	96.5	573.9
1974	897.7	342.9	1,240.6
1975	1,371.5	716.9	2,088.4
Total	2,863.4	1,163.6	4,027.0

Millions de dollars

TABLEAU 6

Modifications de l'emploi dans les activités
des répondants par suite des mesures fiscales

Années-hommes	Nouveaux emplois	d'emploi
1972	1,842	1,842
1973	8,298	10,140
1974	11,312	21,452
1975	8,543	29,995
Total	29,995	63,429

4. Ventes

On a demandé aux sociétés d'indiquer la valeur des ventes tirées en 1972 de leurs activités de fabrication et de transformation au Canada, la variation en pourcentage des ventes réalisées ou attendues pour chacune des années de la période 1972-75, ainsi qu'une estimation de l'augmentation éventuelle attribuable aux mesures fiscales. Ces renseignements ont permis de calculer l'influence escomptée de ces dernières sur le volume des ventes. Sur la période 1972-75, 49,9 p. cent des répondants prévoyaient des ventes, soit au Canada ou sur les marchés étrangers, grâce aux mesures fiscales. Le Tableau 7 résume les ventes attendues par les sociétés par suite de ces mesures. Les répercussions sur les ventes ont été relativement modestes en 1972, mais elles devraient s'amplifier tout au long de la période considérée. Sur les quatre années 1972-75, les répondants ont estimé que les mesures engendreraient une augmentation totale des ventes d'environ \$2.9 milliards sur le marché intérieur et de plus de \$1.1 milliard à l'étranger. On rapprochera ces chiffres d'un volume de ventes, en 1972, de \$24.1 milliards au Canada et de \$8.3 milliards à l'exportation, pour les mêmes sociétés, dans le domaine de la fabrication et de la transformation.

L'augmentation prévue des investissements devrait culminer en 1974 et se maintenir l'année suivante à un niveau important. L'augmentation de \$1,1 milliard du matériel et de l'équipement sur la période 1972-75 doit être rattrapée d'une valeur comptable nette de \$6,9 millions déclarée à ce poste par les répondants en 1972. De même, leur intention d'investir \$315 millions de plus en bâtiments sur l'ensemble de la période, par suite des mesures fiscales, doit être mise en regard d'une valeur comptable nette de \$2,8 milliards de cette catégorie d'actifs en 1972.

Les entreprises devaient ensuite indiquer si leurs investissements supplémentaires en matériel et en équipement serviraient principalement à améliorer les activités existantes, à accroître la capacité de production des articles actuels ou à lancer de nouveaux produits. Le Tableau 4 indique que la plupart des répondants se prononçaient plutôt en faveur des deux premiers types d'investissement.

Les sociétés étaient également priées d'indiquer dans quelle mesure elles s'attendaient à ce que les investissements nouveaux permis par les mesures fiscales soient réalisés au Canada plutôt qu'à l'étranger. Elles n'étaient pas limitées dans leur réponse à la période 1972-75. Au total, 46 répondants comptaient entreprendre 67 projets de plus au Canada plutôt qu'à l'étranger par suite des mesures fiscales. Le Tableau 5 montre le niveau attendu d'investissement et de création d'emplois.

TABLEAU 4

Importance relative du genre d'investissement sur le matériel et l'équipement

Genre d'investissement	Le plus important
Augmentation de la capacité à l'égard des produits existants	57.0
Amélioration des activités existantes	29.3
Lancement d'autres produits	13.7
	100.0

L'augmentation des investissements escomptée par les répondants par suite des mesures fiscales en 1972-75, selon le Tableau 3, s'élevait à près de \$1,5 milliard. Le Tableau 5 indique que 18,2 p. cent de ce total, soit \$266 millions, correspondaient à des investissements entrepris au Canada plutôt qu'à l'étranger. Ces résultats laissent également à penser que les mesures fiscales devaient jouer un rôle important dans les investissements et la création d'emplois au-delà de 1975.

TABLEAU 5

Investissements et emplois au Canada plutôt qu'à l'étranger par suite des mesures fiscales

Année	Investissements	Nouveaux emplois	Années-hommes d'emploi
1972	0	0	0
1973	26,764	341	341
1974	45,542	1,407	1,748
1975	193,607	3,369	5,117
1976	95,650	1,710	6,827
1977	60,000	470	7,297
Autre année	54,920	618	7,915
Total 1972-77,	476,483	7,915	29,245
dont 1972-75	265,913	5,117	7,206

\$000

Effets des mesures fiscales sur la compétitivité

TABLEAU 2

Marché étranger	Marché canadien	Pourcentage de répondants			
Après 1975	1972-75	Après 1975	1972-75	Après 1975	1972-75
18.5	13.0	11.8	13.0	18.5	23.3
23.3	20.7	22.9	20.7	20.4	20.4
21.1	20.7	22.9	20.7	20.4	20.4
7.8	13.0	11.8	13.0	25.8	25.4
19.9	21.8	17.6	21.8	19.7	19.0
100.0 ¹	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

¹ La somme des pourcentages des tableaux 2 et suivant peut être légèrement différente de 100 en raison de l'arrondissement des chiffres.

On voit également d'après le Tableau 2 que, pour les répondants, l'effet des mesures sur la compétitivité devrait être plus marqué à long terme que pendant la période 1972-75. En outre, ceux qui considèrent l'effet des mesures comme «très important» insistent davantage sur les répercussions à l'exportation que dans le pays, à l'égard des deux périodes.

L'Annexe 2 (Tableaux 1A et 1B) résume les raisons mentionnées pour expliquer pourquoi les mesures devraient ou ne devraient pas améliorer la position concurrentielle de la société. L'amélioration de la capacité d'investissement a été le motif le plus fréquemment cité, suivi par l'augmentation des ventes ou la modération des prix, le renforcement de la situation financière et la diminution des prix de revient.

Les sociétés devaient dire si leurs plans d'investissement en matériel et en équipement ainsi qu'en bâtiments seraient ou non modifiés par les mesures fiscales et, dans l'affirmative, dans quelle proportion. Au total, 52,5 p. cent ont répondu que les mesures leur permettraient d'augmenter leurs investissements. Le Tableau 3 indique les montants en cause dans chacune des quatre années de 1972-75.

2. Investissements

Au total, 13,4 p. cent des répondants ne prévoyaient pas d'amélioration de leur compétitivité. Leurs principales raisons étaient que l'avantage était nul parce que les mesures bénéficiaient à tous les concurrents canadiens, et que les effets favorables étaient contrebalancés par le retard à adopter les mesures législatives ou par l'incertitude pesant sur leur maintien.

Accroissement des investissements par suite des mesures fiscales

Année	Matériel et équipement	Bâtiments et structures	Total
1972	45.2	10.8	56.0
1973	209.5	83.0	292.5
1974	536.1	152.0	688.1
1975	354.0	69.5	423.5
Total	1,144.8	315.3	1,460.1

Millions de dollars

RESULTATS DU SONDAGE

REPERCUSSIONS DES MESURES FISCALES
SUR LES ACTIVITES DES REPONDANTS

Les réponses des sociétés au questionnaire et les comptes rendus des entrevues ont fait apparaître la diversité des opinions qui régissent parmi les dirigeants de sociétés sur l'influence ou le manque d'influence des mesures fiscales sur leurs activités. Une étude détaillée des jugements qualitatifs fournis tant par les réponses aux questionnaires que par les entrevues est présentée à l'Annexe 2.

TABLEAU 11

Résumé des effets des mesures fiscales

% de répondants	
Améliorent la position concurrentielle ²	
Certains effets positifs	86.6
Effets modérés à très importants	69.2
Augmentent les investissements	52.5
Augmentent l'emploi	57.0
Augmentent les ventes	49.9
Permettent au secteur industriel de baisser les prix ou d'en modérer la hausse	
Certains effets positifs	81.0
Effets modérés à très importants	52.8
Augmentent la capacité de financement	38.2
Un ou plusieurs des effets susmentionnés	91.4

Des résultats chiffrés, dont les statistiques descriptives et l'estimation de l'effet direct des mesures sur l'ensemble du secteur de fabrication et de transformation, ont été calculés à partir des réponses des sociétés retenues par la méthode d'échantillonnage PPT. Il en ressort que, pour 91.4 p. cent des répondants, les mesures auront un effet positif, sous une ou plusieurs formes, sur leurs activités ou leur compétitivité³. Le Tableau 1 indique les divers effets, comme: amélioration de la position concurrentielle, hausse des investissements, de l'emploi ou des ventes, action modératrice sur les prix et amélioration de la capacité de financement. Le tableau indique également la proportion des répondants qui ont mentionné chacun des divers effets.

1. Position concurrentielle:

Les sociétés devaient estimer l'incidence globale des mesures fiscales sur leur capacité à améliorer leur compétitivité sur les marchés intérieur et étrangers pour la période 1972-75 et les années suivantes. Comme le révèle le Tableau 1, 86.6 p. cent des répondants ont indiqué un effet positif sur leur position concurrentielle. Pour 69.2 p. cent, l'effet va de «modéré» à «très important».

Comme l'indique le Tableau 2, plus de 54 p. cent des répondants s'attendaient à ce que les mesures aient un effet allant de modéré à très important sur leur position concurrentielle au Canada durant la période 1972-75, et plus de 62 p. cent après 1975. En ce qui concerne la position vis-à-vis de la concurrence sur les marchés étrangers, l'influence devait être modérée, importante ou très importante pour plus de 52 p. cent des répondants durant les années 1972-75, et pour plus de 62 p. cent d'entre eux au-delà de 1975.

3 Si certains répondants ont indiqué que les mesures fiscales *exerçaient* déjà une influence sur leurs activités, d'autres ont répondu qu'il leur faudrait plus de temps pour obtenir des résultats concrets, par exemple en augmentant les investissements. Ces dernières sociétés ont déclaré que les mesures *auraient* un effet sur leurs activités. Dans un souci de simplification, la présente étude envisage toutes les répercussions des mesures fiscales dans l'avenir.

¹ Tel que mentionné dans le texte, les seize tableaux sont basés sur des données fournies par les répondants et analysées selon la méthode d'échantillonnage connue sous le nom de Probabilité proportionnelle à la taille (PPT).

² En ce qui concerne les ventes au Canada ou à l'étranger de 1972 à 1975 ou plus tard.

Les statistiques descriptives présentent des données fournies par les répondants comme le total des investissements nouveaux qu'ils devraient entreprendre ou des emplois qu'ils devraient créer par suite directe des mesures fiscales. L'étude qualitative consiste à examiner les divers jugements subjectifs formulés par les répondants, par exemple les raisons invoquées à l'appui de leur conviction que les mesures amélioreraient ou non leur compétitivité.

On a évalué l'incidence directe des mesures sur l'ensemble du secteur de fabrication et de transformation en projetant les résultats du sondage PPT. Ces projections ont ensuite été incorporées au modèle économétrique RD-X-2 de la Banque du Canada, afin d'obtenir un cadre d'évaluation de l'incidence globale des mesures fiscales.

CARACTÉRISTIQUES DES RÉPONDANTS

Sur les 699 sociétés choisies lors du processus d'échantillonnage PPT, 514, soit 73,5 p. cent ont renvoyé leur questionnaire dûment rempli. Leurs déclarations ont fourni des données sur un total de 1,066 entreprises, de nombreuses sociétés mères donnant également des renseignements sur les activités de leurs filiales. En 1972, ces sociétés représentaient 610,756 emplois, un chiffre d'affaires de \$32.4 milliards, dont \$8.3 milliards à l'exportation, et des immobilisations de \$9.7 milliards, valeur comptable nette. On estime que les répondants représentent 47 p. cent de l'ensemble des ventes des entreprises canadiennes de fabrication et de transformation, et 48 p. cent du total de leurs immobilisations.

On a étudié les caractéristiques des répondants, notamment l'emploi, les immobilisations en valeur comptable nette et par employé, les ventes intérieures et les exportations. Dans ce dernier domaine, par exemple, en 1972, 28,6 p. cent des répondants n'avaient rien exporté, 55,7 p. cent avaient exporté jusqu'à 50 p. cent du total de leurs ventes, et 15,7 p. cent avaient exporté plus de 50 p. cent de leur production. Sur le plan de l'emploi, 20,6 p. cent employaient jusqu'à 100 personnes, 47,5 p. cent avaient des effectifs compris entre 101 et 1,000 et 31,9 p. cent comptaient plus de 1,000 travailleurs. Cette analyse a confirmé que les sociétés qui ont répondu à l'enquête constituaient un échantillon de l'ensemble du secteur de fabrication et de transformation.

Comme nous l'avons indiqué précédemment, quelque 389 sociétés ont été approchées en plus de l'échantillon PPT, afin d'obtenir des renseignements qualitatifs sur des industries du secteur de fabrication et de transformation. Sur ce nombre, 268 sociétés ou 68,9 p. cent du total ont répondu. Leurs réponses ont fourni des renseignements sur un total de 456 entreprises engagées dans 82 industries différentes. En 1972, ces sociétés représentaient 96,909 emplois, un chiffre d'affaires total de \$4 milliards et des exportations de \$426 millions.

PROCEDURE DE COMPTE RENDU ET D'ETUDE

ENQUETE SUR LES MESURES FISCALES

Pour pouvoir évaluer les effets des mesures fiscales, on a obtenu de l'information détaillée, par voie d'enquête, auprès d'un bon nombre de sociétés. On a formé un comité composé de fonctionnaires des ministères de la Consommation et des corporations, des Finances, de l'Industrie et du commerce, de l'Expansion économique régionale, ainsi que de Statistique Canada en vue d'entreprendre une telle enquête et d'en évaluer les résultats.

Afin d'obtenir un échantillon valable du secteur de la fabrication et de la transformation, on a choisi au hasard un nombre important de sociétés grâce à la méthode d'échantillonnage connue sous le nom de technique de probabilité proportionnelle à la taille (PPT). Chacune des sociétés canadiennes de fabrication et de transformation ayant rempli une déclaration d'impôt en 1970 s'est vu attribuer un indice de pondération fondé sur un ensemble d'éléments comprenant les ventes, les avoirs, les fonds propres, les bénéfices et le revenu imposable. Ce coefficient de pondération a été incorporé au processus d'échantillonnage de manière que la probabilité de choisir une société quelconque soit proportionnelle à la mesure pondérée de sa taille, donc aux répercussions possibles de ses activités sur l'économie. De plus, afin d'assurer une représentation convenable de chaque région géographique et de chaque industrie, la sélection de l'échantillon s'est faite suivant les 28 régions d'imposition par district et les 159 groupes appropriés d'industries de la classification des activités économiques. On a ainsi retenu 699 sociétés et obtenu une base de données qui a servi à effectuer une analyse quantitative et à faire des projections pour évaluer les effets des mesures sur le secteur de la fabrication et de la transformation dans son ensemble.

Pour examiner les effets quantitatifs des mesures fiscales sur chacun des sous-secteurs de fabrication et de transformation, il aurait fallu sélectionner des échantillons indépendants pour chacun des 159 groupes d'industries, mais l'échantillon aurait été trop gros sans pour autant contribuer notablement au principal objectif de l'étude, qui était d'évaluer les répercussions globales des mesures fiscales. Afin de contourner cette difficulté, tout en obtenant un éventail raisonnable d'opinions au sein des différents groupes d'industries, 389 autres sociétés représentatives ont

été déterminées par des responsables du secteur industriel. Les réponses de ces sociétés ont servi à compléter les résultats du sondage PPT et des entrevues, lors de l'étude qualitative de la façon dont les fabricants et les transformateurs percevaient l'effet des mesures.

Il fallait interviewer les dirigeants de 250 sociétés de taille variable, mais comprenant la plupart des plus grandes entreprises de fabrication et de transformation du Canada. L'entrevue a servi à vérifier l'exactitude des réactions de la compagnie, et à mettre en perspective les relations existant entre les mesures fiscales et les réactions. On a eu recours au Service administratif canadien outre-mer (SACO) pour mener ces entrevues. Cette société sans but lucratif se compose principalement de dirigeants du monde des affaires retraités dont l'activité première est de fournir, sous les auspices de l'Agence canadienne de développement international, des compétences techniques et administratives à des entreprises de pays en voie de développement. Les membres du SACO ont effectué d'autres entrevues semblables dans le cadre d'enquêtes menées par le ministère de l'Industrie et du commerce et le ministère de la Consom-

Les conseillers du SACO ont été documentés sur les mesures et les questionnaires. Chacun a interviewé des cadres supérieurs d'un certain nombre de sociétés et remis son rapport au secrétaire du Comité d'étude des mesures fiscales. Quelques entrevues ont été faites par des fonctionnaires fédéraux en vue d'obtenir une connaissance approfondie des effets des mesures fiscales attendus par les sociétés et aussi de faciliter une meilleure compréhension du processus d'interview.

L'information obtenue grâce au questionnaire a été analysée pour obtenir:

- a) des statistiques descriptives de l'échantillon PPT et des renseignements qualitatifs obtenus auprès des deux groupes sondés, notamment par les entrevues;
- b) une estimation des répercussions directes des mesures sur l'ensemble du secteur de fabrication et de transformation, et une évaluation de leur incidence globale sur l'économie canadienne.

1973 sous la forme du Bill C-192. Le projet de loi a été voté par la Chambre des communes le 4 juillet 1973 et a reçu la Sanction royale le 27 juillet 1973. L'entrée en vigueur des réductions fiscales a été fixée au 1^{er} janvier 1973, date proposée à l'origine pour leur mise en application. Un Décret du conseil a été adopté le 29 août 1973, mettant en vigueur les modifications au Règlement de l'impôt sur le revenu qui déterminent les bénéfices de fabrication et de transformation passibles des taux réduits d'impôt sur le revenu des sociétés.

Le règlement modifié décrivant l'amortissement accéléré a été autorisé séparément par un Décret du conseil le 31 juillet 1973.

premières à l'étranger qui se produisent de temps en temps. Il est également important en raison de l'appui qu'il offre aux autres secteurs importants de l'économie.»

D'autres pays, reconnaissant l'importance de leurs industries de fabrication et de transformation, avaient déjà adopté tout en éventail de stimulants fiscaux et autres pour soutenir ce secteur de leurs économies. Ainsi, la France avait modifié plusieurs fois sa législation fiscale, au cours des dernières années, en vue d'encourager les immobilisations productives, de favoriser les concentrations et faire progresser l'industrie en général. Le Japon avait mis au point divers stimulants fiscaux, tels que des amortissements spéciaux sur toute une gamme de matériel et d'équipement et une réduction du taux d'imposition des petites et moyennes entreprises. Il avait de plus enjoint aux banques de stimuler les industries de fabrication et de transformation. En Allemagne, l'industrie bénéficiait d'amortissements accélérés pour permettre la mise au point de nouveaux produits et techniques de fabrication. D'autres pays tels que l'Australie, le Brésil, l'Irlande et la Corée du Sud offraient également des mesures intéressantes, fiscales et autres, pour encourager la production dans le pays et l'exportation de produits fabriqués et de services.

En vue de maintenir la positions concurrentielle de son propre secteur industriel et de promouvoir de nouveaux investissements aux Etats-Unis, le Congrès avait approuvé en décembre 1971, des mesures permettant aux exportateurs américains d'obtenir un traitement fiscal plus favorable pour leurs activités d'exportation s'ils établissaient des sociétés appelées Domestic International Sales Corporations (DISC). Par l'intermédiaire des DISC, une entreprise pouvait différer indéfiniment l'impôt américain sur le revenu des sociétés, dans une proportion allant jusqu'à la moitié des bénéfices réalisés à l'exportation de biens et services. Elle devait, pour continuer à bénéficier de l'exemption, réinvestir ces bénéfices non imposés en actifs associés aux exportations. Cette législation permettait aux fabricants de baisser leurs prix ou d'augmenter leurs dépenses de recherche et de développement ou leurs investissements en installations de production aux Etats-Unis.

Parallèlement, les Etats-Unis avaient adopté deux autres mesures fiscales visant à encourager l'industrie à investir dans le pays. La première était le «Job Development Investment Credit» qui accordait un dégrèvement d'impôt allant jusqu'à 7 p. cent pour les investissements en matériel. La seconde était une modification du régime d'amortissement appelé «Asset Depreciation Range» ou ADR System, permettant à un contribuable d'adopter à l'égard d'un bien amortissable une durée de vie inférieure de 20 p. cent à celle prévue dans les lignes directrices, ce qui accélérerait le rythme d'amortissement permis par le fisc.

L'adoption de la législation DISC, ainsi que des autres mesures américaines, plaçait l'industrie canadienne dans une situation désavantageuse vis-à-vis de la concurrence. A l'époque, le taux d'impôt fédéral de base au Canada, avant

LES MESURES FISCALES

rajustement pour impôts provinciaux, était de 50 p. cent. Le taux équivalait était aux Etats-Unis de 48 p. cent, mais la législation DISC permettait au taux d'impôt fédéral américain réel de varier entre 36 p. cent et 25 p. cent sur les bénéfices des sociétés américaines à l'exportation. Les impôts prélevés par les provinces et par les Etats s'équilibraient à peu près, l'industrie canadienne se retrouvait avec un handicap fiscal d'au moins 14 points. Les effets défavorables de ces mesures sur l'économie canadienne semblaient devoir tenir à une concurrence accrue des exportations américaines sur les marchés canadien et tiers, de même qu'à un renforcement des incitations à investir aux Etats-Unis plutôt qu'au Canada. Le gouvernement canadien s'inquiétait particulièrement des avantages offerts aux entreprises américaines de fabrication et de transformation à cause des relations commerciales étroites existant entre les deux pays.

Les aménagements de la fiscalité des sociétés de mai 1972 constituaient un important encouragement à améliorer la position concurrentielle de tout le secteur canadien de la fabrication et de la transformation. Bien entendu, le gouvernement fédéral avait pris d'autres mesures importantes au cours de la décennie précédente en vue d'atteindre ce but. Les budgets de juin 1961, avril 1962, juin 1963 et décembre 1970 contenaient tous une forme quelconque de stimulant à la fabrication. L'Accord canado-américain sur les produits de l'industrie automobile, mieux connu sous le nom de pacte automobile, et l'Accord de partage de la production de défense, avaient fait s'élever la demande de produits de diverses industries du secteur de la fabrication et favorisé les progrès de la productivité dans les entreprises. Une industrie secondaire plus efficace, à la pointe de la technique, avait également constitué un but stratégique du gouvernement dans les négociations commerciales générales, dans l'aide à l'adaptation du secteur de la fabrication et de la transformation et dans les programmes d'aide à la recherche et au développement industriels.

A compter du 1^{er} janvier 1973, les mesures fiscales relatives aux sociétés ont ramené de 49 à 40 p. cent le taux existant d'impôt sur le revenu général des entreprises canadiennes de fabrication et de transformation, le même taux passant de 25 à 20 p. cent pour les petites entreprises. En plus, on a prévu, pour le matériel ou l'équipement servant à la fabrication et à la transformation acquis entre le 9 mai 1972 et le 31 décembre 1974, un amortissement sur deux ans au lieu du taux habituel de 20 p. cent sur la valeur amortie qui aurait été applicable autrement.

Le texte d'application de la réduction des taux d'impôt sur les sociétés a été présenté après l'adoption d'une motion des voies et moyens par la Chambre des communes en juin 1972. Cependant, le Bill C-222 n'en était qu'à la première lecture au moment de la dissolution du Parlement en septembre 1972, et les réductions d'impôt sur les sociétés ne pouvaient pas encore être votées. La législation a été présentée de nouveau au Parlement au printemps

INTRODUCTION

«... Jusqu'en 1966, le secteur manufacturier se caractérisait par une forte croissance des investissements réels et une abondante création d'emplois, ainsi que par une forte augmentation de la production accompagnée de gains de productivité importants. Depuis 1966, les investissements réels dans le secteur manufacturier étaient en moyenne stables; quant aux nouveaux emplois, leur nombre a baissé considérablement.»

Le Compte rendu ajoutait:

«Bref, le taux plus rapide de l'expansion économique au dernier trimestre de 1970 et tout au long de 1971 peut être constaté dans la reprise de l'activité du secteur manufacturier, surtout par suite de la vigueur persistante de la demande intérieure. Néanmoins, par rapport à la dernière décennie, les récents changements dans le niveau d'activité du secteur manufacturier semblent modestes. Durant la période allant de 1961 à 1966, le secteur manufacturier avait absorbé 26,6 p. cent des nouveaux emplois créés; après 1967, cette part n'a été que de 5,5 p. cent.»

Cet affaiblissement apparent de la part assumée par le secteur de la fabrication menaçait sa capacité à remplir son rôle clef dans le développement commercial et industriel du Canada. L'exposé budgétaire soulignait l'importance de ce rôle:

«Le secteur de la fabrication a une importance capitale pour notre économie. Nous comptons sur ce secteur pour fournir aux Canadiens un nombre croissant d'emplois productifs, intéressants et bien rémunérés dans les centres urbains où ils veulent vivre et travailler. Nous comptons sur ce secteur pour nous maintenir à la pointe du progrès technique. Il joue un rôle important dans l'établissement d'une économie équilibrée et stable, qui ne soit pas trop exposée aux brusques fluctuations de la demande de matières

Dans des déclarations faites à la Chambre des communes les 19 février et 29 mai 1973, le ministre des Finances, M. Turner, s'est engagé à présenter au Parlement un rapport sur l'efficacité de certaines mesures fiscales proposées dans le budget de mai 1972 en vue de renforcer les industries canadiennes de fabrication et de transformation. Ces mesures consistaient en:

- a) un amortissement en deux ans du matériel et de l'équipement servant à la fabrication et à la transformation;

- b) des taux réduits d'impôt sur le revenu des sociétés à l'égard du secteur de la fabrication et la transformation.

Le ministre des Finances a proposé qu'on effectue une évaluation complète des mesures. L'information devait être recueillie au moyen d'une enquête portant sur plus de 1,000 sociétés en tout et par des entrevues en profondeur auprès d'un nombre moindre d'entreprises. Il a déclaré qu'un rapport provisoire serait déposé à la Chambre le 1^{er} avril 1974 au plus tard, afin de donner aux députés la possibilité de commencer de bonne heure à évaluer les résultats de ces mesures à partir de faits et de chiffres, et de faire des propositions constructives avant que le dernier rapport ne soit déposé d'ici la fin de 1974. Le présent rapport consiste en une évaluation préliminaire des mesures, conformément à l'engagement du Ministre.

CONTEXTE DES MESURES

Lorsqu'on a proposé les aménagements de la fiscalité des sociétés, en mai 1972, l'économie canadienne connaissait depuis plusieurs trimestres une expansion raisonnablement forte, mais ne fonctionnait pas encore à plein rendement. Les investissements des entreprises avaient stagné l'année précédente et le taux de chômage restait élevé. À ce tableau plus ou moins satisfaisant de l'ensemble de l'économie s'ajoutaient des perspectives à plus long terme quelque peu inquiétantes dans le secteur de la fabrication. Le *Compte rendu de la situation économique*, publié par le ministre des Finances peu avant le budget de mai 1972, déclarait:

résultant des mesures fiscales permettrait de réduire les coûts ou d'en modérer la hausse et, par conséquent, d'abaisser les prix de vente ou d'en modérer la hausse. Quant aux sociétés pour lesquelles les mesures fiscales ne devraient pas permettre de réduire les prix ou d'en contenir l'augmentation, elles ont surtout avancé comme raison que les prix étaient déterminés par la situation de l'offre et de la demande internationales ou par le coût des matières.

On a évalué, à partir des résultats du sondage, l'effet direct des mesures fiscales sur l'ensemble du secteur de la fabrication et de la transformation. On a ainsi estimé que, sur la période 1972-75, les mesures entraîneraient au total \$2.3 milliards de nouveaux investissements, plus de 94,000 emplois et \$9.4 milliards de ventes dans l'ensemble du secteur.

On a étudié l'incidence globale des mesures sur l'économie canadienne à l'aide d'un modèle économétrique de grande envergure. Il ressort de cette étude que d'importants effets indirects et induits sont susceptibles de se faire sentir et que, par conséquent, les répercussions globales sur l'économie seraient supérieures aux effets directs sur le seul secteur de la fabrication et de la transformation. Il n'a cependant pas été possible de mesurer avec une grande précision l'ampleur de ces effets, tant en raison de la situation énergétique mondiale qu'à cause de certaines difficultés techniques et analytiques liées à l'utilisation de modèles dans un contexte actuellement caractérisé par la présence, dans l'économie, de contraintes de capacité et d'offre.

On approfondira l'étude de l'impact des mesures fiscales dans le cadre du rapport définitif du Comité, qui sera présenté d'ici la fin de 1974.

Il semble clair, d'après les résultats de l'enquête effectuée pour les besoins de ce rapport provisoire, que les aménagements fiscaux devraient avoir un effet sensible sur le plan de l'amélioration de la compétitivité à relativement long terme du secteur fabrication et transformation. Les entreprises du secteur ont estimé que les mesures fiscales les aideraient à profiter de la conjoncture actuelle, à développer ou à améliorer leurs activités grâce à un accroissement des investissements, de l'emploi et des ventes, ainsi qu'à renforcer leur position par rapport à leurs concurrents à l'étranger.

RESUME

Ce rapport provisoire présente une première estimation des effets économiques des aménagements de la fiscalité des sociétés proposés dans le discours du budget de mai 1972. Ces aménagements consistent en un amortissement sur deux ans du matériel et de l'équipement servant à la fabrication et à la transformation, ainsi qu'en une réduction des taux d'impôt sur le revenu des sociétés à l'égard du secteur de la fabrication et de la transformation.

Pour évaluer l'incidence escomptée de ces mesures fiscales, on a entrepris une enquête approfondie auprès des sociétés de fabrication et de transformation. On a formé, pour organiser l'enquête et préparer un rapport, un comité de fonctionnaires des ministères de la Consommation et des corporations, des Finances, de l'Industrie et du commerce, de l'Expansion économique régionale et de Statistique Canada. Des questionnaires détaillés ont été envoyés à 1,088 sociétés de fabrication et de transformation, et on a sollicité des entrevues avec les dirigeants de 250 de ces entreprises. Ces dernières étaient de taille variable, mais comprenaient la plupart des plus gros établissements canadiens du secteur.

Un échantillon de 699 sociétés a été choisi au hasard par la méthode de probabilité proportionnelle à la taille (PPT) afin d'obtenir une base de données qui permettrait d'évaluer quantitativement l'incidence prévue des mesures fiscales. Un autre échantillon de 389 sociétés représentatives a été sélectionné afin de fournir un vaste éventail de points de vue sur les effets des mesures dans divers secteurs industriels. Les réponses données par toutes les sociétés, ainsi que les résultats des entrevues, ont servi à étudier sur le plan qualitatif la façon dont les entreprises de fabrication et de transformation percevaient l'influence des mesures sur leurs activités.

Sur les 699 sociétés visées par le sondage PPT, 514, soit 73,5 p. cent, ont répondu. Leurs déclarations ont fourni des données sur 1,066 sociétés au total, les sociétés mères ayant donné des renseignements sur leurs filiales. Un examen des diverses caractéristiques des répondants, par

exemple de la valeur comptable nette de leurs immobilisations, de l'emploi, des ventes intérieures et à l'exportation, a confirmé qu'ils représentaient un échantillon des entreprises s'occupant de fabrication et de transformation. Près de 70 p. cent ont indiqué que les mesures fiscales devaient avoir sur leur compétitivité des effets assez favorables, qui se feraient sans doute davantage sentir après 1975. En outre, plus de la moitié des sociétés ont déclaré s'attendre à ce que les mesures aident sensiblement leur secteur à contenir les prix. Selon quelque 52,5 p. cent, les aménagements fiscaux devaient permettre d'augmenter les investissements, 57 p. cent escomptant une progression de l'emploi.

Sur le plan des chiffres, les répondants étaient d'avis que les investissements devaient augmenter de \$1,4 milliard, l'emploi de 29,995 et les ventes de \$4 milliards grâce aux mesures fiscales sur la période 1972-75. D'après les répondants, \$265 millions de ces nouveaux investissements et 5,117 de ces nouveaux emplois auraient lieu au Canada plutôt qu'à l'étranger en conséquence directe des aménagements fiscaux. L'augmentation prévue des niveaux d'activité devrait culminer en 1974 et se maintenir à un rythme important, quoique légèrement inférieur, en 1975.

Plus de la moitié des répondants ne comptaient pas modifier leur pourcentage de distribution des bénéfices après impôt, les autres se partageant également entre ceux qui désiraient l'augmenter et ceux qui voulaient le diminuer.

Le questionnaire demandait également de fournir des commentaires explicatifs, qui ont été combinés aux résultats des entrevues pour avoir une idée des raisons pour lesquelles les mesures fiscales devaient ou ne devaient pas, d'après les sociétés, influencer sur leurs activités. Parmi les entreprises qui ont donné des explications sur la nature des effets positifs exercés sur les prix, 55 p. cent ont déclaré que les mesures compenseraient partiellement la hausse des prix de revient et 24 p. cent ont signalé que l'investissement

TABLE DES MATIERES

PAGE

RESUME 7

INTRODUCTION

Contexte des mesures 9
Les mesures fiscales 10

PROCEDURE DE COMPTE RENDU ET D'ETUDE

Enquête sur les mesures fiscales 13
Caractéristiques des répondants 14

RESULTATS DU SONDAGE

Répercussions des mesures fiscales sur les
activités des répondants 15
1. Position concurrentielle 15
2. Investissements 16
3. Emploi 18
4. Ventes 18
5. Prix 19
6. Financement externe 19
7. Distribution des bénéfices 19
Planification et exécution des projets 20

INCIDENCE GLOBALE DES MESURES FISCALES

Répercussions sur le secteur de la fabrication
et de la transformation 23
Répercussions sur l'économie 24

REMARQUES FINALES 27

ANNEXE 1 Questionnaire d'enquête 29

ANNEXE 2 Résumé des réponses qualitatives 35

No de Cat.: 732-3/1974

Information Canada
Ottawa, 1974

©

ETUDE DES MESURES FISCALES RELATIVES AUX SOCIÉTÉS

Rapport provisoire au Parlement sur les effets des mesures budgétaires de mai 1972 prévoyant des amortissements accélérés et des taux réduits d'impôt sur les sociétés dans le secteur de la fabrication et de la transformation.

Préparé par le Comité d'étude des mesures fiscales représentant :

Le ministre de la Consommation et des corporations
Le ministre des Finances
Le ministre de l'Industrie et du commerce
Le ministre de l'Expansion économique régionale
Statistique Canada

Présenté par le ministre des Finances, John N. Turner

Mars 1974



Comité d'étude
des mesures fiscales
Tax Measures
Review Committee

rapport au parlement

les mesures fiscales relatives aux sociétés

mars 1974

rapport provisoire